

CARU COMMV. Torhoutsesteenweg 2A/0502 8400 OOSTENDE
Erkend opleidingsorganisator FSMA



VORMINGEN

FORMATIONS

CONSULTANCY

info@caru-commv.be

<https://www.caru-commv.be>

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2025

NIEUWSBRIEF APRIL 25

REMINDER MASTERCLASS JUNI 025 Deel 2 OVERHEIDSOPDRACHTEN IN UITVOERING

WETGEVING- STAATSBLAD

VERZEKERING NATUURRAMPEN

ALGEMENE VOORWAARDEN VAN HET TARIFERINGSBUREAU 2025

RECHTSPRAAK EUROPEES HOF

ARREST C 578/23 dd. 9 januari 2025 UITZONDERLIJK GEBRUIK VAN DE ONDERHANDELINGSPROCEDURE ZONDER VOORAFGAANDE BEKENDMAKING

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE

- KENNISGEVING VAN BEOORDELINGSMETHODE EN ZORGVULDIGE BEOORDELING
- VEREISTE ERKENNING AANNEMER EN BESPREKING CONTROLE OP ONDERAANNEMER

INFO VARIA :

- FOD KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER OVERHEIDSOPDRACHTEN. - RENTEVOET VAN DE VERWIJLINTRESTEN
- FOD CONOMIE INDEXCIJFER VAN DE CONSUMTIEPRIJZEN VAN DE MAAND MAART 2025
- FOD BOSA Omzendbrief nr. 752. - vaststelling van de brugdagen 2025
- VVSG VRAAGT DUIDELIJKHEID ROND DE FUSIEPLANNEN VAN POLITIEZONES

ONS OPLEIDINGSAANBOD EN NOG BESCHIKBARE HANDBOEKEN

OVERZICHT VAN INTERNE OPLEIDINGEN

ZIE <https://www.caru-commv.be>

NOG BESCHIKBARE HANDBOEKEN

Ed. 04/2025 VEWA Copyright © 2025

PROF RUDI CLAEYS

REMINDER

MASTERCLASS 2025 UW OVERHEIDSOPDRACHT IN UITVOERING

DEEL 2 op 24 JUNI in GENT en op 26 JUNI in HASSELT

In dit tweede deel van onze Masterclass 2025 OVEREIDSOPDRACHTEN IN UITVOERING gaan we nader in op de gebreken bij uitvoering en de hierop te nemen maatregelen, met aandacht voor preventief en verregaand conventioneel optreden.

De sessie wordt afgesloten met de opleveringseisen, de verrekeningen en de facturatie naast de nieuwe maatregelen rond het betalingsverkeer

In bijlage vindt u het inschrijfformulier en het volledige programma voor deze tweede sessie.

UITERSTE INSCHRIJVINGSDATUM VOOR DEEL 2: 12 JUNI 2025

Tot binnenkort...

Rudi en Carine CLAEYS DECRUYENAERE

Zaakvoerders CARU COMM V

PS Boekdeel 1 is nog beschikbaar (kostprijs 50,00€ verzending inbegrepen)

INSCHRIJVINGSFORMULIER

CARU MASTERCLASS 2025

UW OVERHEIDSOPDRACHTEN IN UITVOERING DEEL 2

**DINSDAG 24 JUNI 2025 GENT Hotel VANDERVALK (Akkerhage 10
naast Planet Group Arena)**

DONDERDAG 26 JUNI HASSELT Hotel HILIDAY INN (Kattegatstraat 1)

te mailen aan info@caru-commv.be of rudiclaeys@telenet.be

INSCHRIJVING VOOR GENT 24 JUNI

INSCHRIJVING VOOR HASSELT 27 JUNI

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

CURSIST:

Naam en voornaam:

E-mail :

FACTURATIE GEGEVENS:

Maatschappelijke benaming:

Straat en nummer:

Postcode en gemeente

KBO nummer

:

Bestelbonnummer

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van 250,00 € te betalen na ontvangst van de factuur en uiterlijk de dag van het seminarie.

In het tarief zijn zowel uw deelname aan de studiedag , de catering , als het Handboek “**UW OVERHEIDSOPDRACHTEN IN UITVOERING” DEEL 2** inbegrepen

Let op!

Gratis annuleren kan tot 12 juni 2025 .

datum,

handtekening,

functie

DAGPROGRAMMA MASTERCLASS JUNI 2025

PROGRAMMA

Vanaf 8u 30 **welkomstkoffie** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen. Yoghurt met granola, crackers van hazelnoot, rode peper of rozemarijn,...Voor wie het wat zoeter wil: ovenverse mini koekjes.

9.00 u. **Eerste sessie : Gebrekkige uitvoering, wettelijke en conventionele begripsomschrijving, vaststelling en verder procedureverloop**

10.30 u. **netwerkingspauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van gebakjes.

10.45 u. **Tweede sessie : Mogelijkheden en beperkingen bij het opleggen vanvertragingsboetes ,sancties, algemene en bijzondere straffen en ambtshalve en conventionele maatregelen. En de toepassing ervan.**

12.30 u **Lunch** : Uitgebreid koud en warmbuffet met als afsluiter een dessertbuffet + frisdrank, water, koffie of thee

13.15 u. **Derde sessie : Ruimere conventionele maatregelen om preventief en gefaseerd te kunnen ingrijpen. Impact van het ontworpen zevende boek van het NBWB Bijzondere contracten.**

15 .00 u. **netwerkingspauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van gebakjes.

15.15 u. **Vierde sessie :Oplevering en waarborgen, facturatie zowel prijscontrole als vormelijke volledigheid, verrrekeningen en afhoudingen, nieuwe regeling van betaling en behandelingstussenkomst sinds 1/5/25**

Einde studiedag 16 u 30 ...



BELGISCH STAATSBLAD.

TARIFERINGSBUREAU NATUURRAMPEN

Algemene voorwaarden

Op 3 maart 2025 heeft het Tariferingsbureau Natuurrampen de algemene voorwaarden gewijzigd voor de overeenkomsten die de natuurrampen dekken, bedoeld in artikel 131 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen.

De tarifaire voorwaarden blijven ongewijzigd.

De wijzigingen van de algemene voorwaarden 2018 zijn beperkt en beogen deze voorwaarden conform te maken aan de bepalingen van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen.

De algemene en tarifaire voorwaarden worden bekendgemaakt in uitvoering van artikel 3 van het koninklijk besluit van 25 februari 2006 tot oprichting en vaststelling van de werkingsvoorwaarden van het Tariferingsbureau inzake natuurrampen en tot vaststelling van de verplichtingen van de verzekeraars en van sommige procedures bij de Nationale Kas voor Rampenschade.

VERZEKERING NATUURRAMPEN

ALGEMENE VOORWAARDEN VAN HET TARIFERINGSBUREAU 2025

INHOUDSOPGAVE en TOEPASSINGSGBIED VAN DE VERZEKERING

Artikel 1 - VOORWERP VAN DE VERZEKERING

Artikel 2 - DE VERZEKERDE GOEDEREN EN HUN LIGGING

Artikel 3 - DEFINITIE VAN NATUURRAMP

Artikel 4 - UITSLUITINGEN

Artikel 5 - VASTSTELLING VERZEKERDE BEDRAGEN

Artikel 6 - AUTOMATISCHE AANPASSING BEDRAGEN

Artikel 7 - SCHATTING VAN DE SCHADE

Artikel 8 - VASTSTELLING VAN DE SCHADEVERGOEDING

Artikel 9 - PROCEDURE VOOR DE SCHATTING VAN DE SCHADE

Artikel 10 - BETALING VAN DE SCHADEVERGOEDING

Artikel 11 - BESCHRIJVING EN WIJZIGING VAN HET RISICO - MEDEDELING VAN DE VERZEKERINGNEMER

Artikel 12 - VERPLICHTINGEN VAN DE VERZEKERDE*

Artikel 13 - VERHAAL

Artikel 14 - BETALING VAN DE PREMIE

Artikel 15 - PREMIETERUGGAVE - TARIEFAANPASSING

Artikel 16 - DUUR VAN DE VERZEKERING

Artikel 17 - OPZEGGING

Artikel 18 - OVERLIJDEN VAN DE VERZEKERINGNEMER
Artikel 19 - OVERDRACHT VAN DE VERZEKERDE GOEDEREN
Artikel 20 - TOEPASSELIJKE WET
Artikel 21 - WOONPLAATS EN BRIEFWISSELING
Artikel 22 - ALGEMENE BEPALINGEN
Artikel 23 - SAMENHANG MET EEN DEKKING BRAND
Artikel 24 - ALGEMENE BEGRIPSOMSCHRIJVINGEN

Bijlage - Algemene voorwaarden
VERZEKERING NATUURRAMPEN
ALGEMENE VOORWAARDEN VAN HET TARIFERINGSBUREAU
TOEPASSINGSGBIED VAN DE VERZEKERING

Deze verzekering is van toepassing voor de eenvoudige risico's* voor dewelke op basis van Artikel 131 van de Verzekeringwet*, gebruik wordt gemaakt van de tariefvoorwaarden van het Tariferingsbureau voor wat de natuurrampen betreft.

Is er voor het verzekerde risico reeds een brandverzekering van toepassing, dan primeren de bepalingen van die brandverzekering boven de bepalingen van deze verzekering natuurrampen, met uitzondering van artikel 1 - voorwerp van de verzekering, artikel 3 - definitie van natuurramp, artikel 4 - uitsluitingen van de verzekering natuurrampen, de vrijstelling vermeld in artikel 8 A - vrijstelling, artikel 8 D - vergoedingsgrens per schadeverwekkende gebeurtenis en artikel 23 - samenhang met een dekking brand, die van toepassing blijven.

Artikel 1 - VOORWERP VAN DE VERZEKERING

- 1) Op grond van de verzekeringsovereenkomst verbindt de verzekeraar* zich ertoe de verzekerde* schadeloos te stellen voor de schade die rechtstreeks aan de verzekerde goederen wordt veroorzaakt door een natuurramp of een verzekerd gevaar dat er rechtstreeks uit voortvloeit, inzonderheid brand, ontploffing (met inbegrip van ontploffing van springstoffen en implosie).
- 2) Daarnaast wordt ook gedekt: de schade aan de verzekerde goederen die voortspruit uit maatregelen die in voornoemd geval zijn genomen door een bij wet ingesteld gezag voor de beveiliging en de bescherming van de goederen en personen, met inbegrip van de schade aan de verzekerde goederen te wijten aan overstromingen die het gevolg zijn van het openzetten of het vernietigen van sluizen, stuwdammen of dijken om een eventuele overstroming of de uitbreiding ervan te voorkomen.
- 3) Zelfs wanneer het schadegeval zich buiten de verzekerde goederen voordoet, strekt de verzekeringsdekking zich uit tot de schade die aan deze goederen is veroorzaakt door:
 - a) verlening van hulp of enig dienstig middel tot het blussen, het behoud of de redding van personen of goederen;
 - b) afbraak of vernietiging bevolen om verdere uitbreiding van de schade te voorkomen;
 - c) instorting als rechtstreeks en uitsluitend gevolg van een schadegeval;
 - d) gisting of zelfontbranding gevolgd door brand of ontploffing,
 - e) hitte, rook, bijtende dampen en iedere verspreiding van giftige, bijtende of bederf veroorzakende elementen, stoffen of agentia die rechtstreeks en uitsluitend uit een schadegeval voortkomen.
- 4) Tenslotte worden de hierna opgesomde gemaakte kosten vergoed, als die het gevolg zijn van het gedekte schadegeval:

a. de opruimings- en afbraakkosten nodig voor het herbouwen of voor de wedersamenstelling van de beschadigde verzekerde goederen. Kosten van bodemsanering vallen hier niet onder.

b. de huisvestingskosten, gedaan in de loop van het jaar dat volgt op het schadegeval wanneer de verzekerde woonlokalen onbewoonbaar zijn geworden ;

5) De kosten die voortvloeien zowel uit de maatregelen die de verzekeraar heeft gevraagd om de gevolgen van het schadegeval te voorkomen of te beperken als uit de dringende en redelijke maatregelen die de verzekerde uit eigen beweging heeft genomen om bij nakend gevaar een schadegeval te voorkomen, of, zodra het schadegeval ontstaat, om de gevolgen ervan te voorkomen of te beperken, worden mits zij met de zorg van een goede huisvader zijn gemaakt, door de verzekeraar gedragen, ook wanneer de angewende pogingen vruchteloos zijn geweest. Zij komen te zijnen laste zelfs boven de verzekerde som.

Artikel 2 - DE VERZEKERDE GOEDEREN EN HUN LIGGING

De verzekerde goederen zijn het gebouw* en de inhoud* die gelegen zijn op het risicoadres. De verzekerde goederen zijn gedekt op de in de bijzondere voorwaarden aangeduide ligging. De ligging is het risicoadres dat in de bijzondere voorwaarden vermeld is.

Daarbuiten blijft de verzekering gelden :

- a. voor de inhoud* die wordt verhuisd naar het nieuwe adres van de verzekerde* in België, zowel tijdens de verhuizing als op het nieuwe adres en dit tot 30 dagen na de verhuizing
- b. voor de inboedel* die een verzekerde* in het kader van een tijdelijk verblijf tijdelijk in een gebouw in de Europese Unie onderbrengt. Die inboedel is verzekerd ten bedrage van maximum 5% van de verzekerde inhoud*.

Artikel 3 - DEFINITIE VAN NATUURRAMP

1) Worden als natuurramp beschouwd:

a) overstroming

Hieronder wordt verstaan

- elk buiten de oevers treden van waterlopen, kanalen, meren, vijvers of zeeën ten gevolge van atmosferische neerslag, het smelten van sneeuw of ijs, een dijkbreuk of een vloedgolf;
- het afvloeien van water wegens onvoldoende absorptie door de grond ten gevolge van atmosferische neerslag

alsmede de aardverschuivingen of grondverzakkingen die eruit voortvloeien.

b) aardbeving

Hieronder wordt verstaan, elke aardbeving van natuurlijke oorsprong

- geregistreerd met een magnitude van minstens vier graden op de schaal van Richter of
- die tegen dit gevaar verzekerbare goederen gelegen in een straal van 10 km van het aangeduide gebouw* vernietigt, breekt of beschadigt,

alsmede de overstromingen, het overlopen of het opstuwen van de openbare riolen, de aardverschuivingen of -verzakkingen die eruit voortvloeien.

c) een overlopen of een opstuwing van de openbare riolen veroorzaakt door het wassen van het water of door atmosferische neerslag, een storm, het smelten van sneeuw of ijs of een overstroming.

d) een aardverschuiving of grondverzakking, te weten een beweging van een belangrijke massa van de bodemlaag die goederen vernietigt of beschadigt, welke geheel of ten dele te wijten is aan een natuurlijk fenomeen anders dan een overstroming of een aardbeving.

De metingen uitgevoerd door bevoegde openbare instellingen of bij ontstentenis door

private instellingen die over de nodige wetenschappelijke bevoegdheden beschikken, kunnen gebruikt worden voor de vaststelling van een natuurramp.

2) Eenheid van een natuurramp

a) Overstroming

Worden beschouwd als één enkele overstroming, de initiële overloop van een waterloop, kanaal, meer, vijver of zee en elke overloop die optreedt binnen 168 uur na het zakken van het waterpeil te weten de terugkeer binnen zijn gewone limieten van de waterloop, kanaal, meer, vijver of zee, alsook de verzekerde gevaren die er rechtstreeks uit voortvloeien.

b) Aardbeving

Worden beschouwd als één enkele aardbeving, de initiële aardbeving en haar naschokken die optreden binnen 72 uur, alsook de verzekerde gevaren die er rechtstreeks uit voortvloeien;

Artikel 4 – UITSLUITINGEN

1) Algemene uitsluitingen

Zijn niet verzekerd:

1. de voorwerpen die zich buiten een gebouw* bevinden, behalve als ze er voorgoed aan vastgemaakt zijn;
2. de constructies die gemakkelijk verplaatsbaar of uiteen te nemen zijn of die bouwvallig zijn of in afbraak zijn, en hun eventuele inhoud*, behalve indien deze constructies als hoofdverblijf van de verzekerde* dienen;
3. de tuinhuisjes, schuurtjes, berghokken en hun eventuele inhoud*, de afsluitingen en hagen van om het even welke aard, de tuinen, aanplantingen, toegangen en binnenplaatsen, terrassen, alsook de luxegoederen;
4. de gebouwen* (of gedeelten ervan) in opbouw, verbouwing of herstelling en hun eventuele inhoud*, behalve indien zij bewoond of normaal bewoonbaar zijn;
5. de gemotoriseerde landvoertuigen en de lucht-, zee-, meer- en riviervaartuigen;
6. de vervoerde goederen;
7. de goederen waarvan de herstelling van de schade wordt georganiseerd door bijzondere wetten of door internationale overeenkomsten;
8. de niet-binnengehaalde oogsten, de levende veestapel buiten het gebouw*, de bodem, de teelten en de bosaanplantingen;
9. schade veroorzaakt door elke bron van ioniserende stralingen
10. diefstal, vandalisme, roerende en onroerende beschadigingen gepleegd bij een diefstal of poging tot diefstal, en daden van kwaadwilligheid die mogelijk gemaakt werden of vergemakkelijkt door een verzekerd schadegeval,
11. de schade veroorzaakt door oorlog of gelijkaardige feiten en door burgeroorlog.

2) Uitsluitingen voor wat het gevaar overstroming en het overlopen of de opstuwing van openbare riolering betreft:

is uitgesloten de schade aan:

- a) de inhoud* van de kelders die op **minder dan 10 cm van de grond** is opgesteld met uitzondering van de verwarmings-, elektriciteits- en waterinstallaties die er blijvend zijn bevestigd;

Onder kelder verstaat men elk vertrek waarvan de vloer of grondoppervlakte zich bevindt op

meer dan 50 centimeter onder het niveau ligt van de hoofdingang die leidt naar de woonvertrekken van het gebouw*, met uitzondering van de kelderlokalen die blijvend als woonvertrekken of voor uitoefening van een beroep zijn ingericht.

b) een gebouw*, een gedeelte ervan, of de inhoud ervan, als dat gebouw werd gebouwd meer dan achttien maanden na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van het koninklijk besluit dat de zone waarin dat gebouw **zich bevindt als risicozone** klasseert.

Deze uitsluiting is eveneens van toepassing op de uitbreidingen op de grond van de goederen die bestonden voor de datum van klassering van de risicozone.

Deze uitsluiting is niet van toepassing op de goederen of delen van de goederen die werden heropgebouwd of wedersamengesteld na een schadegeval en die overeenstemmen met de waarde van de wederopbouw of de wedersamenstelling van de goederen voor het schadegeval.

Artikel 5 - VASTSTELLING VERZEKERDE BEDRAGEN

A. De verzekerde bedragen worden onder de **verantwoordelijkheid van de verzekeringnemer** vastgesteld. Om de toepassing van de evenredigheidsregel van bedragen te voorkomen, moeten de verzekerde bedragen, die alle belastingen omvatten in zoverre deze niet kunnen worden afgetrokken, op ieder ogenblik gelijk zijn aan de waarde van de verzekerde goederen, geschat met inachtneming van de volgende bepalingen:

1) het gebouw*: volgens zijn nieuwwaarde*;

2) de inboedel*: volgens zijn nieuwwaarde*, behalve:

a. linnengoed en kleding: volgens hun werkelijke waarde*;

b. stijlmeubelen, kunstvoorwerpen en verzamelobjecten, juwelen en in het algemeen alle zeldzame of kostbare voorwerpen: volgens hun verkoopwaarde*;

c. elektrische toestellen (met inbegrip van elektronische toestellen): volgens hun werkelijke waarde* zonder dat deze hoger mag zijn dan de vervangingsprijs van nieuwe goederen met vergelijkbare prestaties;

3) het materieel*: volgens zijn werkelijke waarde*, maar:

a. het materieel* mag niet geschat worden volgens een waarde die hoger is dan de vervangingsprijs van nieuw materieel* met vergelijkbare prestaties;

b. de originelen en kopieën van archieven, documenten, handelsboeken, plannen, modellen en informatiedragers: volgens hun materiële wedersamenstellingswaarde, met uitsluiting van de kosten voor onderzoek en studie;

4) koopwaar*: volgens de dagwaarde*,

maar de goederen die aan de cliënteel toebehoren en bij de verzekerde* zijn opgeslagen op basis van de werkelijke waarde*;

5) huisdieren volgens hun dagwaarde*, zonder rekening te houden met hun tentoonstellings- of wedstrijdwaarde.

B. Niettemin, als het stelsel* ter beschikking gesteld van de verzekeringnemer door de verzekeraar juist is toegepast, zal de evenredigheidsregel van bedragen niet worden toegepast.

C. Tijdens de duur van het contract kan de verzekeringnemer te allen tijde verzoeken de verzekerde bedragen te wijzigen om ze in overeenstemming te brengen met de waarden van de verzekerde goederen waarop ze betrekking hebben.

Artikel 6 - AUTOMATISCHE AANPASSING BEDRAGEN

A. De verzekeringsovereenkomst voorziet in de **automatische aanpassing** van bedragen en

in een **onderschrijvingsindex**. Dit betekent dat

1) de verzekerde bedragen en de in absolute cijfers uitgedrukte vergoedingsgrenzen op de jaarlijkse premievervaldag automatisch worden aangepast volgens de verhouding tussen:

a. de meest recente ABEX-index die ten minste twee dagen voor de eerste dag van de maand van die aanpassing vastgesteld is, en

b. de ABEX-onderschrijvingsindex;

2) bij schadegeval, de verzekeraar* steeds de meest recente indexen toepast als dat voor de verzekerde* voordeliger is, zonder dat die de index die op de laatste jaarlijkse vervaldag van toepassing was met meer dan 10 % mag overschrijden.

B. De in de verzekeringsovereenkomst bepaalde vrijstelling is aan de ontwikkeling van de index der consumptieprijzen gekoppeld en wordt aangepast volgens de verhouding die bestaat tussen de meest recente index die op de dag van het schadegeval van toepassing is en index 119,64 (december 1983 - basis 1981 = 100).

Artikel 7 - SCHATTING VAN DE SCHADE

Voor de vaststelling van de schade aan de verzekerde goederen* gebeuren de schattingen op de dag van het schadegeval, op dezelfde grondslagen als die in artikel 5 A.

In geval van verzekering in nieuwwaarde*, wordt de geschatte schade verminderd met de totale slijtage* van ieder beschadigd verzekerd goed of deel ervan wanneer die slijtage* meer dan 30 % van de nieuwwaarde* van het gebouw* of van de inboedel* bedraagt.

Artikel 8 - VASTSTELLING VAN DE SCHADEVERGOEDING

A. Vrijstelling

De schadevergoeding wordt vastgesteld op grond van het bedrag van de schade zoals dat volgens artikel 7 is geschat, verminderd met de contractuele vrijstelling bepaald door het Tarifieringsbureau.

De vrijstelling wordt afgetrokken vooraleer de evenredigheidsregel wordt toegepast.

B. Overdraagbaarheid

Indien op de dag van het schadegeval blijkt dat sommige verzekerde bedragen hoger zijn dan die welke voortvloeien uit de in artikel 5 bepaalde schattingsregels, wordt het overschot verdeeld tussen de bedragen betreffende de onvoldoende verzekerde goederen, al dan niet beschadigd, naar rata van de ontoereikendheid van de bedragen en evenredig met de toegepaste premievoeten. Die overdraagbaarheid wordt slechts toegestaan voor goederen die tot hetzelfde geheel behoren en op dezelfde plaats gelegen zijn.

C. Evenredigheidsregel

1) Indien op de dag van het schadegeval, niettegenstaande de eventuele toepassing van de in paragraaf B bedoelde overdraagbaarheid, een verzekerd bedrag lager is dan het bedrag dat overeenkomstig artikel 5 verzekerd had moeten zijn, is de verzekeraar* slechts gehouden tot het betalen van een schadevergoeding ten beloop van de verhouding tussen het werkelijk verzekerde bedrag en het bedrag dat verzekerd had moeten zijn.

2) De in artikel 11 A. 4) bedoelde evenredigheidsregel op de premies wordt, in voorkomend geval, samen met de onder 1) hierboven bedoelde evenredigheidsregel op de bedragen toegepast.

3) De evenredigheidsregel op de bedragen wordt evenwel niet toegepast:

- a. als de ontoereikendheid van het verzekerde bedrag niet meer bedraagt dan 10% van het bedrag dat verzekerd had moeten zijn;
- b. in een verzekering op absoluut eerste risico, te weten een ten beloop van een bepaald bedrag toegestane verzekering, ongeacht de waarde van de aangeduide goederen;
- c. in de verzekering volgens aangenomen waarde;
- d. wanneer de verzekeringnemer het systeem, waarvan sprake is in artikel 5B, juist toepast;
- e. wanneer de verzekeraar niet het bewijs levert dat hij het systeem, waarvan sprake in artikel 5B, heeft voorgesteld.

D. Vergoedingsgrens per schadeverwekkende gebeurtenis

De verzekeraar* zal de vergoedingen die hij zal moeten betalen bij een natuurramp beperken overeenkomstig artikel 130 § 2 van de Verzekeringwet*.

Artikel 9 - PROCEDURE VOOR DE SCHATTING VAN DE SCHADE

A. Voor de verzekering tegen materiële schade worden de schade, de waarde voor het schadegeval van de verzekerde goederen en slijtage*percentage minnelijk geschat of door twee experts, de ene aangewezen door de verzekerde, de andere door de verzekeraar*.

In geval van onenigheid over het bedrag van de gedekte schade, wijzen de betrokken experts een derde expert aan, met wie ze een college vormen dat bij meerderheid van stemmen beslist. De schattingen zijn soeverein en onherroepelijk. De kosten van de expert aangesteld door de verzekerde* en desgevallend de derde expert worden voorgeschoten door de verzekeraar* en zijn ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

B. Indien een van de partijen haar expert niet aanwijst, gebeurt deze aanwijzing op verzoek van de meest gereede partij door de voorzitter van rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van de verzekeringnemer. Hetzelfde geldt indien beide experts het niet eens zijn over de keuze van de derde expert of indien een van hen zijn opdracht niet vervult.

C. De expertise of iedere verrichting om het schadebedrag vast te stellen doet geenszins afbreuk aan de rechten en excepties die de verzekeraar* kan aanvoeren. Zij verplicht de verzekeraar* dus niet tot vergoeding. Hetzelfde geldt voor de maatregelen die worden genomen voor de redding en de bewaring van de beschadigde verzekerde goederen.

Artikel 10 - BETALING VAN DE SCHADEVERGOEDING

1) De vergoeding wordt betaald als volgt:

1° binnen 15 dagen die volgen op de mededeling van het bewijs dat de kosten van huisvesting en van andere eerste hulp werden gemaakt, stort de verzekeraar* het bedrag tot dekking van deze kosten;

2° binnen 30 dagen die volgen op het akkoord, betaalt de verzekeraar* het deel van de vergoeding dat zonder betwisting verschuldigd is zoals het bij onderling akkoord door de partijen is vastgesteld.

In geval van betwisting, moet de beëindiging van de expertise of de vaststelling van het bedrag van de schade plaatsvinden binnen negentig dagen die volgen op de datum waarop de verzekerde* de verzekeraar* heeft op de hoogte gebracht van de aanstelling van zijn expert. De schadevergoeding moet betaald worden binnen dertig dagen die volgen op de datum van de beëindiging van de expertise of, bij gebreke daaraan, op de datum van de vaststelling van het schadebedrag.

3° in geval van wederopbouw of wedersamenstelling van de beschadigde goederen, is de verzekeraar* er toe gehouden de verzekerde*, binnen de 30 dagen die volgen op de datum

van sluiting van de expertise of, bij ontstentenis, de datum van de vaststelling van het bedrag van de schade, een eerste gedeelte uit te betalen dat gelijk is aan de in art. 121, § 4, 1°, b van de Verzekeringwet* bepaalde minimumvergoeding.

De rest van de vergoeding mag worden betaald in schijven naargelang de wederopbouw of wedersamenstelling vorderen, voor zover de voorgaande schijf uitgeput is.

De partijen kunnen na het schadegeval een andere verdeling van de betaling van de vergoedingsschijven overeenkomen;

4° in geval van vervanging van het beschadigde gebouw* door de aankoop van een ander gebouw* is de verzekeraar* er toe gehouden de verzekerde*, binnen dertig dagen die volgen op de datum van de expertise of bij ontstentenis eraan, van de bepaling van het bedrag van de schade, een eerste gedeelte uit te betalen dat gelijk is aan de in art. 121 § 4, 1°, b) van de Verzekeringwet* bepaalde minimumvergoeding.

Het saldo wordt gestort bij het verlijden van de authentieke akte van aankoop van het vervangingsgoed;

5° in alle andere gevallen is de vergoeding betaalbaar binnen dertig dagen die volgen op de datum van de sluiting van de expertise of bij ontstentenis, de datum van de vaststelling van het bedrag van de schade;

6° de sluiting van de expertise of de schatting van de schade bedoeld bij 3°, 4° en 5° hierboven moet plaatsvinden binnen negentig dagen die volgen op de datum van de aangifte van het schadegeval.

2) De termijnen bedoeld in bovenstaande paragraaf worden opgeschort in de volgende gevallen:

1° de verzekerde* heeft op de datum van sluiting van de expertise niet alle verplichtingen vervuld die hem door de verzekeringsovereenkomst zijn opgelegd. In dit geval beginnen de termijnen pas te lopen vanaf de dag die volgt op de dag waarop de verzekerde* de contractuele verplichtingen is nagekomen;

2° er bestaan vermoedens dat het schadegeval opzettelijk veroorzaakt kan zijn door de verzekerde* of de verzekeringsbegunstigde. In dit geval kan de verzekeraar* zich het recht voorbehouden vooraf kopie van het strafdossier te nemen. Het verzoek om kennis ervan te mogen nemen moet uiterlijk binnen dertig dagen na de afsluiting van de door hem bevolen expertise geformuleerd worden. Indien de verzekerde* of de begunstigde die om vergoeding vraagt niet strafrechtelijk wordt vervolgd, moet de eventuele betaling geschieden binnen dertig dagen nadat de verzekeraar* kennis genomen heeft van de conclusies van het genoemde dossier;

3° de Minister bevoegd voor Economische Zaken, heeft de termijn van negentig dagen, bedoeld bij art. 121 § 2, 1°, 2° en 6° van de Verzekeringwet*, verlengd;

4° de verzekeraar* heeft de verzekerde* schriftelijk de redenen, buiten zijn wil en die van zijn gemachtigden, duidelijk gemaakt, redenen die de sluiting van de expertise of de raming van de schade, bedoeld in art. 121 § 2, 6° van de Verzekeringwet* beletten.

In geval van niet-eerbiediging van de termijnen bedoeld in art. 121 § 2 van de Verzekeringwet*, brengt het gedeelte van de vergoeding die niet wordt betaald binnen de termijnen van rechtswege een intrest op die gelijk is aan tweemaal de wettelijke interestvoet te rekenen vanaf de dag die volgt op het verstrijken van de termijn tot op de dag van de daadwerkelijke betaling, tenzij de verzekeraar* bewijst dat de vertraging niet te wijten is aan zichzelf of aan een van zijn gemachtigden.

3) 1°. Onverminderd de toepassing van de andere bepalingen van de Verzekeringwet* die een vermindering van de vergoeding mogelijk maken, betaalt de verzekeraar*:

a) in geval van verzekering tegen nieuwwaarde* wanneer de verzekerde* het beschadigde goed wederopbouwt, wedersamenstelt of vervangt, 100% van deze nieuwwaarde* na aftrek van slijtage*

Zo evenwel de wederopbouwprijs, de wedersamenstellingsprijs of de vervangingswaarde lager ligt dan de vergoeding voor het beschadigde goed, berekend in nieuwwaarde* op de dag van het schadegeval is de vergoeding minstens gelijk aan deze wederopbouw-, wedersamenstellings- of vervangingswaarde verhoogd met 80% van het verschil tussen de oorspronkelijk voorziene vergoeding en deze wederopbouw-, samenstellings- of vervangingswaarde verminderd met het slijtagepercentage van het beschadigde goed en met de taksen en rechten die zouden verschuldigd zijn op dit verschil na aftrek van de slijtage*;

b) in geval van verzekering tegen nieuwwaarde* wanneer de verzekerde* het beschadigde goed niet wederopbouwt, wedersamenstelt of vervangt, 80% van deze nieuwwaarde* na aftrek van de slijtage*;

c) in geval van verzekering tegen een andere waarde, 100% van deze waarde.

2° in geval van wederopbouw, wedersamenstelling of vervanging van het beschadigde goed, omvat de vergoeding bedoeld onder 1) hierboven, alle taksen en rechten;

3° indien de overeenkomst een formule van automatische aanpassing bevat, wordt de vergoeding voor het beschadigde gebouw*, berekend op de dag van het schadegeval verminderd met de vergoeding die reeds werd uitbetaald, verhoogd volgens de eventuele verhoging van het op het ogenblik van het schadegeval bekende jongste indexcijfer, gedurende de normale heropbouwperiode die begint te lopen op de datum van het schadegeval zonder dat de op die wijze verhoogde totale vergoeding 120% van de oorspronkelijk vastgestelde vergoeding mag overschrijden en evenmin meer mag bedragen dan de totale kostprijs van de heropbouw;

4) Alle belastingen van welke aard ook (met inbegrip van de belasting op de toegevoegde waarde) worden door de verzekeraar* maar vergoed in zoverre de betaling ervan aangetoond is en deze niet terugvorderbaar is.

Artikel 11 - BESCHRIJVING EN WIJZIGING VAN HET RISICO - MEDEDELING VAN DE VERZEKERINGNEMER

Het contract wordt opgesteld op basis van de inlichtingen die de verzekeringnemer heeft verstrekt.

A. Bij het sluiten van het contract.

1) De verzekeringnemer is verplicht alle hem bekende omstandigheden nauwkeurig mee te delen die hij redelijkerwijs moet beschouwen als gegevens die van invloed kunnen zijn op de beoordeling van het risico door de verzekeraar*.

2) Indien de verzekeringnemer zijn onder 1) bedoelde mededelingsplicht niet nakomt en het opzettelijk verzwijgen of het opzettelijk onjuist meedelen van gegevens de verzekeraar* misleidt bij de beoordeling van dat risico, is het contract nietig. De premies die vervallen zijn tot op het ogenblik waarop de verzekeraar* kennis heeft gekregen van het opzettelijk verzwijgen of het opzettelijk onjuist meedelen van gegevens komen haar toe.

3) Indien de verzekeringnemer zijn onder 1) bedoelde mededelingsplicht niet nakomt en het verzwijgen of het onjuist meedelen van gegevens niet opzettelijk geschiedt, stelt de verzekeraar*, binnen de termijn van een maand te rekenen vanaf de dag waarop hij van het verzwijgen of van het onjuist meedelen van gegevens kennis heeft gekregen, voor het contract te wijzigen met uitwerking op de dag waarop hij kennis heeft gekregen van het

verzwijgen of van het onjuist meedelen van gegevens. Indien het voorstel tot wijziging van het contract door de verzekeringnemer wordt geweigerd of indien, na het verstrijken van de termijn van een maand te rekenen vanaf de ontvangst van dit voorstel, dit laatste niet aanvaard wordt, kan de verzekeraar* het contract opzeggen binnen vijftien dagen. Niettemin kan de verzekeraar*, indien hij het bewijs levert dat hij het risico nooit zou hebben verzekerd, het contract opzeggen binnen de termijn van een maand te rekenen vanaf de dag waarop hij van het verzwijgen of van het onjuist meedelen van gegevens kennis heeft gekregen.

4) Indien zich een schadegeval voordoet voordat de wijziging van het contract of de onder 3) vermelde opzegging van kracht is geworden, is de verzekeraar* gehouden:

- tot de overeengekomen prestatie wanneer het verzwijgen of het onjuist meedelen van gegevens niet verweten kan worden aan de verzekeringnemer,
- tot een prestatie op basis van de verhouding tussen de betaalde premie en de premie die de verzekeringnemer zou hebben moeten betalen indien hij het risico naar behoren had meegedeeld, wanneer het verzwijgen of het onjuist meedelen van gegevens hem verweten kan worden. Indien de verzekeraar* evenwel het bewijs levert dat hij het risico waarvan de ware aard door het schadegeval aan het licht komt in geen geval zou hebben verzekerd, is zijn prestatie beperkt tot de terugbetaling van alle betaalde premies.

5) Indien op sommige schriftelijke vragen van de verzekeraar niet wordt geantwoord en indien deze toch de overeenkomst heeft gesloten, kan hij zich, behalve in geval van bedrog, later niet meer op dat verzuim beroepen.

B. In de loop van het contract.

1) De verzekeringnemer heeft de verplichting om, onder de voorwaarden van paragraaf A., 1), de nieuwe omstandigheden of de wijzigingen van omstandigheden aan te geven waarvan hij redelijkerwijs moet aannemen dat ze van dien aard zijn dat ze een aanzienlijk en blijvende verzwaring van het risico dat de verzekerde gevaren zich voordoet of van de omvang van de schade bewerkstelligen.

2) Wanneer dit risico zo verzwaard is dat de verzekeraar*, indien die verzwaring bij het sluiten van het contract had bestaan, onder andere voorwaarden zou hebben verzekerd, stelt hij binnen de termijn van een maand te rekenen vanaf de dag waarop hij van de verzwaring kennis heeft gekregen, de wijziging van het contract voor met terugwerkende kracht tot de dag van de verzwaring. Indien het voorstel tot wijziging van het contract door de verzekeringnemer wordt geweigerd of indien, na het verstrijken van een termijn van één maand te rekenen vanaf de ontvangst van dit voorstel, dit laatste niet wordt aanvaard, kan de verzekeraar* het contract opzeggen binnen vijftien dagen.

Niettemin kan de verzekeraar*, indien zij het bewijs levert dat zij het verzwaarde risico nooit zou hebben verzekerd, het contract opzeggen binnen de termijn van een maand te rekenen vanaf de dag waarop zij van de verzwaring kennis heeft gekregen.

3) Indien zich een schadegeval voordoet voordat de wijziging van het contract of de onder 2) vermelde opzegging van kracht is geworden, voert de verzekeraar* de overeengekomen prestatie uit indien de verzekeringnemer de in paragraaf B., 1) bedoelde mededelingsplicht vervuld heeft.

4) Indien zich een schadegeval voordoet en de verzekeringnemer de mededelingsplicht van paragraaf B.1) niet vervuld heeft:

- voert de verzekeraar* de overeengekomen prestatie uit wanneer de niet-mededeling niet aan de verzekeringnemer verweten kan worden,
- voert de verzekeraar* de prestatie uit naar de verhouding tussen de betaalde premie en de

premie die de verzekeringnemer zou hebben moeten betalen indien de verzwaring in aanmerking zou zijn genomen, wanneer de niet-mededeling hem verweten kan worden. Indien de verzekeraar* evenwel het bewijs aanbrengt dat hij het verzwaarde risico in geen geval verzekerd zou hebben, dan is zijn prestatie beperkt tot de terugbetaling van alle betaalde premies,

- weigert de verzekeraar* zijn dekking indien de verzekeringnemer met bedrieglijk opzet gehandeld heeft door de verzwaring niet mee te delen. De premies die vervallen zijn tot op het ogenblik waarop de verzekeraar* kennis heeft gekregen van het bedrog, komen hem toe als schadevergoeding.

5) Wanneer het risico dat het verzekerde gevaar zich voordoet, aanzienlijk en blijvend verminderd is en wel zo dat de verzekeraar*, indien die vermindering bij het sluiten van het contract had bestaan, onder andere voorwaarden zou hebben verzekerd, staat hij een overeenkomstige vermindering van de premie toe vanaf de dag waarop hij van de vermindering van het risico kennis heeft gekregen. Indien de verzekeraar* en de verzekeringnemer het over de nieuwe premie niet eens worden binnen een maand na de aanvraag tot vermindering door de verzekeringnemer, kan deze laatste het contract opzeggen.

C. Onverminderd het voorafgaande mag de verzekeraar* op ieder ogenblik een verzekerd **risico laten inspecteren.**

Artikel 12 - VERPLICHTINGEN VAN DE VERZEKERDE*

A. De verzekerde* moet te allen tijde alle nuttige maatregelen treffen en met name alle gebruikelijke voorzorgsmaatregelen om schadegevallen te voorkomen, en de in het contract bepaalde voorzorgsmaatregelen in acht nemen.

B. Bij een schadegeval:

1) moet de verzekerde* alle redelijke maatregelen nemen om de gevolgen van het schadegeval te voorkomen en te beperken. De verzekeraar* vergoedt, zelfs boven de verzekerde bedragen, de reddingskosten*, mits die met de zorg van een goede huisvader zijn gemaakt, ook wanneer de aangewende pogingen vruchteloos zijn geweest. Deze kosten zijn gedekt tot beloop van de door de wet toegelaten grensbedragen.

2) mag de verzekerde* in geen geval afstand doen van de verzekerde goederen, zelfs niet gedeeltelijk;

3) moet de verzekerde* uiterlijk binnen 8 dagen nadat het schadegeval zich heeft voorgedaan, bij de verzekeraar* aangifte doen van het schadegeval, de omstandigheden en de bekende of vermoedelijke oorzaken ervan, van de ondernomen reddingsmaatregelen, alsook van iedere andere verzekering met hetzelfde voorwerp en betreffende hetzelfde verzekerd risico. In geval van schade aan huisdieren moet de verzekerde onmiddellijk aangifte doen. De verzekeraar* kan er zich niet op beroepen dat de voornoemde termijnen voor de aangifte van het schadegeval niet nageleefd zijn indien die aangifte zo snel als redelijkerwijs mogelijk, werd gedaan;

4) moet de verzekerde* de verzekeraar* zo vlug mogelijk een door hem voor echt verklaarde omstandige staat met begroting van de schade en van de waarde van de verzekerde goederen bezorgen;

5) moet de verzekerde* aan de verzekeraar* alle gegevens tot staving van die staat en betreffende de oorzaken van het schadegeval bezorgen en hem machtigen zich deze te verschaffen;

6) moet de verzekerde* de afwezigheid van een hypothecaire of bevoorrechte

schuldvordering aantonen of anders de verzekeraar* een door de ingeschreven schuldeisers gegeven machtiging tot ontvangen van de vergoeding bezorgen, tenzij de beschadigde verzekerde goederen intussen volledig wederopgebouwd of wedersamengesteld zijn;
7) moet de verzekerde* zich onthouden van iedere afstand van verhaal.

C. Sancties

- 1) indien de verzekerde één van de verplichtingen, vermeld in de paragraaf B hierboven niet nakomt, mag de verzekeraar* zijn prestatie verminderen tot beloop van het door haar geleden nadeel. Ze kan haar dekking evenwel volledig weigeren indien deze tekortkoming met bedrieglijk opzet is gebeurd;
- 2) bovendien kan de verzekeraar* zijn dekking volledig weigeren wegens de niet-uitvoering van een bij het contract opgelegde bepaalde verplichting, op voorwaarde dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen de tekortkoming en het voorvallen van het schadegeval.

Artikel 13 - VERHAAL

A. De verzekeraar* die de schadevergoeding geheel of gedeeltelijk betaald heeft, treedt, tot beloop van het bedrag van die vergoeding, in alle rechten en vorderingen van de vergoedingsgerechtigde. Uit kracht van het contract verleent de verzekeringnemer de verzekeraar* het recht om ten opzichte van de aansprakelijke alle bewarende maatregelen te nemen.

De verzekeraar* doet evenwel afstand van ieder verhaal dat hij kan nemen op:

- 1) alle verzekerden* (met inbegrip van de naakte eigenaars en vruchtgebruikers die samen door het contract verzekerd zijn en van de mede-eigenaars die samen door het contract verzekerd zijn);
- 2) de bloedverwanten in de dalende of de opgaande lijn, de echtgenoot, de aanverwanten in de rechte lijn van de verzekeringnemer, de bij hem inwonende personen, gasten en personeel;
- 3) de personen die bij leden van het personeel, lasthebbers en vennoten van de verzekeringnemer inwonen en in het verzekerd risico * gehuisvest zijn;
- 4) de leveranciers die door middel van leidingen of via kabel elektrische stroom, gas, stoom, water, klank, beelden en informatie leveren en ten opzichte van wie en in de mate waarin de verzekerde* afstand van verhaal heeft moeten doen;

B. Iedere afstand van verhaal door de verzekeraar* heeft geen uitwerking:

- in geval van kwaad opzet,
- in zoverre de aansprakelijke daad door een aansprakelijkheidsverzekering gedekt is,
- in zoverre de aansprakelijke zelf verhaal kan nemen op enige andere aansprakelijke. Maar zelfs in dit laatste geval ziet de verzekeraar* af van ieder verhaal op de in paragraaf A. 2) genoemde personen.

Artikel 14 - BETALING VAN DE PREMIE

A. De premie is jaarlijks verschuldigd. Ze is vooruit betaalbaar bij ontvangst van een vervalldagbericht of bij aanbidding van een kwitantie. De commerciële premie mag alleen verhoogd worden met de taksen en bijdragen die vastgesteld zijn of zullen worden uit hoofde van het contract, alsook met de kosten van polis en bijvoegsels en inningkosten wegens laattijdige betaling. De commerciële premie omvat de lasten voor gesplitste premiebetaling.

B. Niet-betaling van de premie binnen vijftien dagen vanaf de dag die volgt op een ingebrekestelling die bij deurwaardersexploot of ter post aangetekende brief aan de

verzekeringnemer, geeft aanleiding tot schorsing van dekking of opzegging van het contract. Bovendien kan de verzekeraar* die zijn dekkingsverplichting geschorst heeft, het contract later opzeggen; indien zij zich deze mogelijkheid heeft voorbehouden in de ingebrekestelling, wordt de opzegging van kracht na het verstrijken van een termijn van ten minste vijftien dagen te rekenen vanaf de eerste dag van de schorsing. Indien hij zich deze mogelijkheid niet heeft voorbehouden in de ingebrekestelling, zal het contract opgezegd worden na een nieuwe ingebrekestelling zoals hierboven omschreven. De geschorste dekking gaat opnieuw in om nul uur van de dag die volgt op de volledige betaling van de achterstallige premies.

Artikel 15 - PREMIETERUGGAVE - TARIEFAANPASSING

In geval van gedeeltelijke of volledige opzegging, opheffing of vermindering van de verzekering betaalt de verzekeraar* het op de datum van ingang van opzegging, opheffing of vermindering van verzekering niet verbruikte premiegedeelte terug aan de verzekeringnemer.

De verzekeraar* behoudt zich het recht voor om het contract, in voorkomend geval, in overeenstemming te brengen met de premievoeten, van het tarief dat bij de verzekeraar* van kracht is, zoals die werden vastgelegd door het Tariferingsbureau 'Natuurrampen'. Die aanpassing aan het tarief is van toepassing vanaf de eerste jaarlijkse vervalddag volgend op het bericht van de tariefwijziging. Gaat de verzekeringnemer niet akkoord met de tariefaanpassing, dan mag hij de verzekering opzeggen tegen die eerste jaarlijkse vervalddag binnen 30 dagen na de kennisgeving. Deze termijn van 30 dagen wordt verlengd tot 3 maanden indien de verzekeraar* de tariefaanpassing minder dan 4 maanden voor de vervalddag heeft meegedeeld. In dit geval gaat de opzegging in 30 dagen na de kennisgeving ervan.

Artikel 16- DUUR VAN DE VERZEKERING

De duur van het contract is vastgesteld in de bijzondere voorwaarden. Bedraagt deze duur minder dan een jaar, dan komen de partijen overeen dat op de einddatum een nieuwe polis ingaat met een duur van een jaar, tenzij één van de partijen hieraan verzaakt. Deze verzaking moet ten minste dertig dagen voor de einddatum aangetekend ter kennis worden gebracht.

Bedraagt de duur van de verzekering een jaar, dan wordt deze op de vervalddag stilzwijgend verlengd voor opeenvolgende periodes van een jaar, tenzij een van de partijen zich hiertegen verzet met een aangetekende zending, bij deurwaardersexploot of door afgifte van een opzeggingsbrief tegen ontvangstbewijs. Dat verzet dient door de verzekeringnemer te gebeuren ten minste twee maanden voor de vervalddag en door de verzekeraar ten minste drie maanden voor de vervalddag van de overeenkomst.

Als de verzekeringnemer een consument is in de zin van artikel I.1, 2°, van het Wetboek van economisch recht, kan hij na het verstrijken van een termijn van één jaar na de aanvang van de verzekeringsovereenkomst, de overeenkomst op elk moment opzeggen. Die opzegging heeft uitwerking na het verstrijken van een termijn van twee maanden vanaf de dag na de betekening of vanaf de dag na de datum van het ontvangstbewijs, of, bij een aangetekende zending, vanaf de dag na de indiening ervan.

De verzekering begint en eindigt telkens op het uur voorzien in de bijzondere voorwaarden.

Artikel 17 - OPZEGGING

A. De verzekeraar* kan het contract geheel of gedeeltelijk opzeggen:

- 1) in geval van niet-betaling van de premie, overeenkomstig artikel 14;
- 2) in de gevallen die beoogd zijn in artikel 11 betreffende de beschrijving en de wijziging van het risico overeenkomstig de bepalingen van dat artikel;
- 3) na ieder aangegeven schadegeval, maar uiterlijk één maand na de betaling of weigering van betaling van de vergoeding;
- 4) in geval van faillissement van de verzekeringnemer, maar ten vroegste drie maanden na de faillietverklaring;
- 5) in geval van overlijden van de verzekeringnemer overeenkomstig artikel 18.

In de gevallen 2, 4 en 5) gaat de opzegging in na het verstrijken van een maand vanaf de dag die volgt op de kennisgeving van de opzegging. In geval 3) wordt de termijn verlengd tot 3 maanden tenzij de verzekeringnemer, de verzekerde of de begunstigde één van zijn verplichtingen, ontstaan door het schadegeval, niet is nagekomen met de bedoeling de verzekeraar* te misleiden én de verzekeraar* op basis daarvan een klacht met burgerlijke partijstelling heeft ingediend bij de onderzoeksrechter.

B. De verzekeringnemer kan het contract opzeggen:

- 1) na ieder schadegeval, maar uiterlijk één maand na de betaling of weigering van betaling van de vergoeding;
- 2) ingeval het contract in overeenstemming gebracht wordt met de premievoeten van het van kracht zijnde tarief (artikel 15, B.),
- 3) in geval van vermindering van het risico met uitwerking een maand vanaf de dag die volgt op de kennisgeving ervan.

C. In geval van faillissement van de verzekeringnemer kan de curator het contract opzeggen binnen drie maanden na de faillietverklaring. De opzegging gaat in na het verstrijken van één maand vanaf de dag die volgt op de kennisgeving ervan.

Artikel 18 - OVERLIJDEN VAN DE VERZEKERINGNEMER

In geval van overgang van het verzekerde belang ten gevolge van het overlijden van de verzekeringnemer gaan de rechten en verplichtingen uit het verzekeringscontract over op de nieuwe houder van dat belang.

De nieuwe houders van het verzekerde belang en de verzekeraar* kunnen evenwel kennis geven van de opzegging van het contract, de eersten binnen drie maanden en veertig dagen na het overlijden, de tweede binnen drie maanden te rekenen vanaf de dag waarop zij kennis heeft gekregen van het overlijden.

Artikel 19 - OVERDRACHT VAN DE VERZEKERDE GOEDEREN

In geval van overdracht onder levenden van een verzekerd goed neemt de verzekering van rechtswege een einde:

- indien het om een onroerend goed gaat: drie maanden na de datum van het verlijden van de authentieke akte. Tot het verstrijken van deze termijn gaat de aan de overdrager verleende dekking over op de overnemer, tenzij deze laatste dekking geniet uit hoofde van een ander contract.
- indien het om een roerend goed gaat: zodra de verzekerde* het niet meer in bezit heeft.

Artikel 20 - TOEPASSELIJKE WET

Op dit contract is de Belgische wet toepasselijk.

Iedere klacht in verband met het contract kan gericht worden aan :

- Ombudsman van de verzekeringen, de Meeussquare 35, 1000 Brussel, onverminderd de

mogelijkheid voor de verzekeringnemer om een rechtsvordering in te stellen.

Artikel 21 - WOONPLAATS EN BRIEFWISSELING

A. De woonplaats van de partijen wordt in rechte gekozen, te weten voor de verzekeraar* in zijn zetel in België of bij ontstentenis bij zijn wettelijke vertegenwoordiger in België en voor de verzekeringnemer op het in het contract vermelde adres of op het achteraf aan de verzekeraar* meegedeelde adres.

Voor de aanwijzing door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van de experts waarvan sprake is in artikel 9, kiest de verzekeringnemer met woonplaats in het buitenland zijn woonplaats op de ligging van het risico waarvan de verzekering aanleiding tot betwisting heeft gegeven.

B. Iedere kennisgeving geschiedt geldig op deze adressen, zelfs ten opzichte van erfgenamen of rechtverkrijgenden van de verzekeringnemer zolang zij geen adresverandering aan de verzekeraar* hebben bekendgemaakt. Is er meer dan één verzekeringnemer, dan geldt iedere mededeling van de verzekeraar* aan een van hen voor allen.

C. Iedere kennisgeving geschiedt geldig door aangetekende brief of iedere andere door de wet toegelaten vorm.

Artikel 22 - ALGEMENE BEPALINGEN

Rangorde van de voorwaarden

De bijzondere voorwaarden vullen de algemene voorwaarden aan. Ze heffen ze op in zoverre deze ermee in strijd zijn.

Meerdere verzekeringnemers :Indien de verzekering wordt gesloten door meer dan één verzekeringnemer, zijn zij hoofdelijk en ondeelbaar tegenover de verzekeraar* verbonden.

Artikel 23 - SAMENHANG MET EEN DEKKING BRAND

Elke schorsing, nietigheid, beëindiging of opzegging van de waarborg tegen natuurrampen brengt van rechtswege deze van de waarborg met betrekking tot het gevaar brand met zich. Elke schorsing, nietigheid, beëindiging of opzegging van de waarborg tegen brand brengt van rechtswege deze van de waarborg met betrekking tot het gevaar natuurrampen met zich.

Artikel 24 - ALGEMENE BEGRIPSOMSCHRIJVINGEN

De woorden en uitdrukkingen die met een sterretje aangeduid zijn in deze algemene voorwaarden hebben dezelfde betekenis en dezelfde draagwijdte wanneer ze op enige andere plaats in het contract worden gebruikt.

VERZEKERDE

- de verzekeringnemer en de bij hem inwonende personen,
- hun personeel in de uitoefening van hun functie,
- de lasthebbers en de vennoten van de verzekeringnemer in de uitoefening van hun functie,
- iedere andere persoon die als verzekerde in het contract wordt vermeld.

VERZEKERAAR

De verzekeringsonderneming aangeduid in de bijzondere voorwaarden.

GEBOUW

Ieder bouwwerk door een dak bedekt dat zich op de in het contract opgegeven plaats bevindt, met inbegrip van:

1. de funderingen;
2. de krachtens artikel 525 van het Burgerlijk Wetboek als onroerend door bestemming beschouwde goederen;
3. de al dan niet gescheiden aanhorigheden, welke de voor de constructie ervan gebruikte materialen ook zijn, voor zover:
 - het eigenlijke bedrijf er niet in uitgeoefend wordt,
 - ze noch als magazijn, noch als inpakzaal dienen,
 - de totale oppervlakte ervan niet meer bedraagt dan 10% van de oppervlakte van het omschreven aangrenzende of nabijgelegen gebouw* met een maximum van 300 m²;
4. de blokken van metselwerk of van beton die dienen tot fundering van het materieel*;
5. de water-, gas-, stoom- en elektriciteitsmeters of -aansluitingen, de telefoon-, radio- en teledistributieaansluitingen, de vaste verwarmingsinstallaties;
6. de op de bouwplaats aanwezige materialen die bestemd zijn om in het gebouw* te worden verwerkt, maar met uitsluiting van:
 - de grond, met inbegrip van de buiteninrichting en bedekking ervan,
 - de buitenspoorlijnen,
 - de niet aanpalende perrons en laadkaaien, de bruggen, tunnels en soortgelijke bouwwerken,
 - de beplantingen van allerlei aard, van de afsluitingen in open lucht,
 - van de ondergrondse kabels en leidingen die alleen bereikbaar zijn door grondwerken,
 - van de als materieel* gedefinieerde goederen;

INHOUD

Met inhoud wordt begrepen: inboedel*, materieel* en koopwaar*.

VERZEKERINGSWET

De wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen.

KOOPWAAR

De voorraden, grondstoffen, levensmiddelen, producten in het fabricagestadium, afgewerkte producten, verpakkingen, afvalstoffen, met betrekking tot de uitoefening van het bedrijf van de verzekeringnemer die hem toebehoren of hem toevertrouwd worden.

MATERIEEL

De roerende goederen voor professioneel gebruik die geen koopwaar* zijn en waarvan de verzekeringnemer eigenaar is of die hem toevertrouwd zijn, onder meer gereedschap, ongeacht welke vaste of beweegbare nijverheids- of handelsinstallaties ook, archiefstukken, documenten, handelsboeken, kopieën van plans, modellen en informatiedragers.

Onder de benaming "materieel" is ook begrepen iedere vaste inrichting of vaste aanpassing die voor beroepsgebruik door de huurders of gebruikers aangebracht wordt.

INBOEDEL

De roerende goederen voor privé-gebruik waarvan de verzekerde* eigenaar is of die aan de verzekeringnemer alsook aan zijn huispersoneel toevertrouwd zijn, met inbegrip van iedere vaste inrichting of vaste aanpassing voor privé-gebruik door de huurders aangebracht worden.

Zijn uitgesloten: staven edel metaal, niet ingezette edelstenen of echte parels, munten,

bankbiljetten, Protonkaart, postzegels en effecten, cheques en andere handelspapieren.

EENVOUDIG RISICO

Elk goed of geheel van goederen waarvan de verzekerde waarde niet meer bedraagt dan 743.680,57 euro.

Elk hieronder beschreven goed of geheel van goederen waarvan de verzekerde waarde niet meer bedraagt dan 23.921.725,14 euro:

- kantoren en woningen, met inbegrip van appartementsgebouwen of kantoorgebouwen voor zover de voor commerciële doeleinden aangewende oppervlakte niet meer bedraagt dan 20% van de totale oppervlakte van de gelijkvloerse verdieping en de andere verdiepingen;
- landbouw-, tuin- en wijnbouwbedrijven, fruit- en veeteeltbedrijven;
- vertrekken aangewend voor vrije beroepen, met uitzondering van apotheken;
- vertrekken gebruikt door religieuze instellingen zoals plaatsen voor erediensten, abdijen en kloosters alsook parochiezalen;
- vertrekken aangewend voor culturele, sociale en filosofische activiteiten;
- gebouwen bestemd voor onderwijs, met uitzondering van die het hoger onderwijs;
- muziekconservatoria, musea en bibliotheken;
- installaties die uitsluitend bestemd zijn voor sportactiviteiten;
- instellingen voor medische verzorging, sanatoria, preventoria, klinieken, ziekenhuizen, kindertehuizen, rusthuizen.

Voor de berekening van die bedragen worden in aanmerking genomen alle verzekeringsovereenkomsten die hetzelfde voorwerp hebben, betrekking hebben op goederen die zich op dezelfde plaats bevinden en gesloten zijn door eenzelfde verzekeringnemer, door een der verzekerden of door een vennootschap of een vereniging waarin de verzekeringnemer of een verzekerde een meerderheidsbelang heeft of kennelijk een overwicht in de beslissingsmacht heeft.

De hierboven vermelde bedragen zijn gekoppeld aan de ABEX-index, met als basisindex 375, het cijfer van het eerste semester van 1998.

Op 1 juli 2017 de volgende geïndexeerde bedragen: 1.521.074,66 euro en 48.927.901,82 euro.

STELSEL

Bij verzekering van een woning door de eigenaar of de huurder is de verzekeraar ertoe gehouden aan de verzekeringnemer een stelsel voor te stellen dat, wanneer het juist toegepast wordt en de verzekerde bedragen geïndexeerd zijn of er geen verzekerde bedragen zijn, de afschaffing van de evenredigheidsregel van bedragen voor het aangeduide gebouw tot gevolg heeft. Het door de verzekeraar voorgestelde stelsel mag voor de verzekeringnemer geen bijkomende kosten meebrengen bij het sluiten van de overeenkomst, voor de verzekering van een normale woning. De verzekeraar moet het bewijs leveren van de naleving van de bepalingen van het eerste lid; bij ontstentenis daarvan mag de evenredigheidsregel van bedragen niet worden toegepast.

NIEUWWAARDE

Kostprijs van de wederopbouw of wedersamenstelling in nieuwe staat.

DAGWAARDE

Beurs-, markt- of vervangingswaarde.

WERKELIJKE WAARDE

Nieuwwaarde* onder aftrek van de slijtage*.

VERKOOPWAARDE

Prijs van een goed die de verzekerde* normaal zou krijgen indien hij het te koop zou aanbieden op de nationale markt.

SLIJTAGE

Waardevermindering naargelang van de ouderdom en het gebruik van het goed, de frequentie en de kwaliteit van het onderhoud ervan.



HOF VAN JUSTITIE
VAN DE EUROPESE UNIE

TWEE ARTIKELEN BIJ DE UITSPRAAK VAN HET EUROPEES HOF VAN JUSTITIE ARREST C 578/23 dd. 9 januari 2025 HET UITZONDERLIJK GEBRUIK VAN DE ONDERHANDELINGSPROCEDURE ZONDER VOORAFGAANDE BEKENDMAKING BIJ MONOPOLIE

Het Hof van Justitie heeft in het arrest nr. C-578/23 van 9 januari 2025 opnieuw verduidelijkt dat de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking (OZVB) een uitzonderingsprocedure is die enkel in uitzonderlijke gevallen kan worden toegepast. Het arrest heeft betrekking op de oude Richtlijn Overheidsopdrachten 2004/18/EG. Krachtens artikel 31, 1), b) van deze Richtlijn kan de OZVB onder andere worden toegepast *“wanneer de opdracht om technische of artistieke redenen of om redenen van bescherming van alleenrechten slechts aan een bepaalde ondernemer kan worden toevertrouwd.”* Eerder heeft het Hof al geoordeeld dat, opdat er beroep kan worden gedaan op deze toepassingsgrond, er twee voorwaarden cumulatief vervuld moeten zijn (HvJ 18 mei 1995, nr. C-57/94, Commissie/Italië en HvJ 2 juni 2005, nr. C-394/02, Commissie/Griekenland):

1. Er moeten technische of artistieke redenen of redenen ter bescherming van alleenrechten zijn die verband houden met het voorwerp van de opdracht, en;
2. Het moet om deze redenen volstrekt noodzakelijk zijn om de opdracht aan een bepaalde ondernemer te gunnen.

Deze laatste voorwaarde was niet uitdrukkelijk voorzien in Richtlijn 2004/18/EG en heeft het Hof destijds dus zelf toegevoegd. Via het arrest van 9 januari 2025 heeft het Hof van Justitie opnieuw een bijkomende voorwaarde toegevoegd aan de toepassing van de OZVB:

3. Het bestaan van technische of artistieke redenen of redenen van bescherming van alleenrechten mag niet aan de aanbesteder kunnen worden toegeschreven.

Een gelijkaardige voorwaarde bestond al bij de toepassingsgrond voor de OZVB bij dwingende spoed in hoofde van de aanbestedende overheid. Het Hof breidt dit nu dus uit naar situaties van technische of artistieke exclusiviteit of exclusiviteit omwille van bescherming van alleenrechten.

Het Hof lijkt hiermee ook aan te sluiten bij artikel 32, 2., b) van de nieuwe Richtlijn Overheidsopdrachten 2014/24/EU, de opvolger van artikel 31, 1), b) van de oude Richtlijn

2004/18/EG. Deze bepaling stelt dat ook alleen beroep kan worden gedaan op de OZVB wanneer de mededinging ontbreekt om artistieke of technische redenen en situaties waarin uitsluitende rechten moeten worden beschermd *“als er geen redelijk alternatief of substituut bestaat en het ontbreken van mededinging niet het gevolg is van kunstmatige beperking van de voorwaarden van de opdracht”*.

Hoewel het arrest betrekking heeft op de oude Richtlijn 2004/18/EG, is het zeker ook relevant voor de toepassing van de OZVB onder de nieuwe Richtlijn 2014/24. Met name lijkt er ook in dit laatste geval rekening te moeten worden gehouden met de volgende overwegingen van het Hof:

- Aanbestedende overheden moeten alles doen wat redelijkerwijze van hen kan worden verwacht om de toepassing van de OZVB te vermijden en dus procedures te gebruiken die meer openstaan voor mededinging (overw. 31);
- Aanbestedende overheden mogen zelf geen toestand van exclusiviteit in het leven roepen of actief of passief handhaven (overw. 33);
- De exclusiviteit moet niet opzettelijk gecreëerd zijn of gehandhaafd worden om een onwettige toepassing van de OZVB uit te maken (overw. 34).

Samengevat is het voor aanbestedende overheden dus aangewezen om bij de eventuele toepassing van de OZVB steeds kritisch na te gaan of (i) de exclusiviteit niet door hen zelf wordt gecreëerd én (ii) de exclusiviteit niet op redelijke wijze doorbroken kan worden. Een eerdere toestand van exclusiviteit vormt geen vrijgeleide voor een blijvende toepassing van de OZVB bij vervolgoopdrachten.

Wanneer een aanbestedende overheid toch kiest voor de OZVB, is het in ieder geval ook sterk aangewezen om deze keuze grondig en zorgvuldig te onderbouwen in het administratief dossier om zo eventuele toekomstige discussies te voorkomen.

(De onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking: het Hof van Justitie zet de puntjes op de i Advocaten Schoups)

De aanbestedende overheid moet dus aantonen dat de toestand van exclusiviteit niet aan hem kan worden toegeschreven. Dit moet niet alleen beoordeeld worden op basis van de juridische en feitelijke omstandigheden ten tijde van de sluiting van de overeenkomst betreffende de aanvankelijke prestatie (in dit geval de plaatsing van het IT-systeem), maar eveneens op basis van alle omstandigheden die de periode kenmerken tussen de datum van sluiting van die overeenkomst en de datum waarop de aanbestedende overheid kiest welke procedure wordt gevolgd om vervolgoopdrachten te plaatsen.

Kon de aanbestedende overheid bij de plaatsing van het IT-systeem vermijden dat er alleenrechten gecreëerd werden? Beschikte de aanbestedende overheid ná de plaatsing van het IT-systeem vanuit economisch oogpunt over werkelijke en redelijke middelen om de exclusiviteit te beëindigen, al dan niet door plaatsing van een nieuw IT-systeem?

Enkel indien het antwoord op deze twee vragen negatief is, kan rechtmatig gebruik gemaakt worden van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking op grond van “technische of artistieke redenen of om redenen van bescherming van alleenrechten” in de zin van artikel 42, § 1°, d van de Wet Overheidsopdrachten.

(Technische exclusiviteit bij overheidsopdrachten blog Publius Ann Sophie Logie)



Raad
van State

KENNISGEVING VAN BEOORDELINGSMETHODE EN ZORGVULDIGE BEOORDELING

RAAD VAN STATE. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER ARREST nr. 262.713 van 21 maart 2025

Niet vooraf vastgestelde beoordelingsmethode (eerste onderdeel)

De beoordelingsmethode van een gunningscriterium, zijnde de manier waarop de aanbestedende overheid bij de evaluatie van de offertes de beoordelingselementen vervat in de gunningscriteria nagaat en waardeert in het licht van de toe te kennen scores, **dient niet te worden bekendgemaakt in de opdrachtdocumenten, doch ze mag in beginsel niet worden vastgesteld na de opening van de offertes**, tenzij aannemelijk wordt gemaakt dat ze om aantoonbare redenen niet vóór de opening van de offertes kon worden vastgesteld. Bij gebreke van dergelijke redenen is er sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel en het daaruit voortvloeiende transparantiebeginsel, van artikel 4 wet van 17 juni 2016. Het is bijgevolg in beginsel **ongeoorloofd om na de opening van de offertes de beoordelingsmethode nog vast te stellen**, “dit om elk risico op favoritisme uit te sluiten” (zie het voornoemd arrest van het Hof van Justitie van 14 juli 2016, nr. C-6/15, TNS Dimarso, ECLI:EU:C:2016:555). Het Hof wijst er in punt 31 op dat “[v]olgens de in artikel 2 van richtlijn 2004/18 neergelegde beginselen inzake de gunning van opdrachten [...] de methode die de aanbestedende dienst hanteert om de offertes *in concreto* te beoordelen en te rangschikken in beginsel niet na de opening van de offertes door deze dienst [kon] worden vastgesteld, dit om elk risico van favoritisme uit te sluiten. Indien deze methode echter om aantoonbare redenen niet vóór deze opening kan worden vastgesteld, [...] kan de aanbestedende dienst niet worden verweten dat hij deze pas heeft vastgesteld nadat hij, of zijn beoordelingscommissie, kennis heeft genomen van de inhoud van de offertes”.

Te dezen wordt in het bestek bepaald dat de offertes zullen worden beoordeeld op onder meer het gunningscriterium 'Functionele waarde' op 40 punten. Bij de omschrijving van wat daaronder moet worden verstaan, wordt in het bestek gesteld dat de meettoestellen door reële gebruikers zullen worden getest, waarbij zij "het gebruiksgemak en bepaalde gevraagde technische eisen [zullen] testen en evalueren", en hierbij ook "de nodige software, opvolging, personalisatiemogelijkheden en dergelijke" hoort.

Uit de tabel 'Finale beoordeling functionele waarde (gebruikerstesten) – BZR en BZA', als bijlage bij het gunningsverslag, blijkt dat vijf rubrieken werden getest: 'Toestel', 'Bediening', 'Configuratie', 'Alarmen' en 'Toebehoren', die elk meerdere onderdelen bevatten. De verzoekende partij stelt op het eerste gezicht terecht dat pas voor het eerst in die tabel de beoordelingswijze wordt omschreven, als volgt: "Beoordelingswijze: indien heel goed, worden er 4 punten per onderdeel toegekend, indien goed 2 punten, indien matig 0 punten, indien slecht worden er 2 punten afgetrokken", terwijl deze beoordelingswijze en het maximaal aantal punten per onderdeel, niet in het bestek worden vermeld.

De verwerende partij lijkt in haar nota zelf te erkennen dat de beoordelingswijze niet voorafgaand aan de opening van de offertes werd vastgesteld, doch zij stelt dat er te dezen geen probleem rijst aangezien er geen risico op favoritisme bestaat. Zij stelt dat een beschrijvende evaluatie in woorden, gekoppeld aan een globale beoordeling, een vrij gebruikelijke beoordelingsmethode betreft die niet voorafgaand aan de opening van de offertes diende te zijn vastgesteld.

Anders dan de verwerende partij evenwel stelt, is blijkens de voornoemde tabel te dezen geen globale beoordeling (al dan niet per rubriek) toegepast doch een beoordeling volgens een ordinale schaal (heel goed' 4 punten – 'goed' 2 punten – 'matig' 0 punten – 'slecht' -2 punten) waarbij "per onderdeel" maximaal 4 punten worden toegekend (doch ook 2 punten worden afgetrokken bij een beoordeling 'slecht'), waarna de deelscores per onderdeel worden opgeteld met als resultaat een score per rubriek, en na optelling van die scores, een eindscore op "max punten = 144".

Een dergelijke beoordelingsmethode lijkt niet besloten te liggen in de bestekbepaling waarin het gunningscriterium 'Functionele waarde' wordt omschreven, en geen voor de hand liggende beoordelingsmethode te zijn.

Er dient bijgevolg te worden vastgesteld dat op het eerste gezicht niet blijkt dat de door de verwerende partij gehanteerde beoordelingsmethode voor het gunningscriterium 'Functionele waarde' vóór de opening van de offertes werd vastgesteld. Evenmin wordt beweerd of aannemelijk gemaakt dat ze om aantoonbare redenen niet vóór de opening van de offertes kon worden vastgesteld.

Aangezien de te dezen gehanteerde beoordelingsmethode op het eerste gezicht ook geen voor de hand liggende beoordelingsmethode lijkt te zijn, zoals de verwerende partij ten onrechte beweert, lijkt zij hoe dan ook niet te kunnen steunen op een uitzonderingsgeval, dat zij afleidt uit de conclusie van de advocaat-generaal in de voornoemde zaak C-6/15, dat een "laattijdige" vaststelling van de beoordelingsmethode mogelijk is wanneer "geen enkel risico op favoritisme" bestaat, wat het geval zou zijn bij een voor de hand liggende beoordelingsmethode. De rechtspraak van de Raad van State, aangehaald door de verwerende partij, waarin wordt gesteld dat bij de toetsing van de offertes niet alles op voorhand moet worden vastgelegd "in rigide schema's, bindende parameters en vooraf vastgestelde bepaalde vermeerderingen en verminderingen in de quotering", doet niet anders besluiten, integendeel. Wanneer de aanbestedende overheid immers wel kiest voor een dergelijke, niet voor de hand liggende, beoordelingsmethode, zoals te dezen, dan lijkt

zij, op het eerste gezicht, **die beoordelingsmethode voorafgaand aan de opening van de offertes te moeten vastleggen, om het vermoeden van favoritisme uit te sluiten.**

Het eerste onderdeel is in de aangegeven mate ernstig.

Onduidelijke en onzorgvuldige beoordeling (tweede onderdeel)

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te **steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.** De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere bestuurshandeling moet steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid door het bestuur werden vastgesteld.

De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op “afdoende” wijze. Voorts bepaalt, wat de formele motivering van een gunningsbeslissing betreft, artikel 5, 9°, van de wet van 17 juni 2013 dat de gemotiveerde gunningsbeslissing de juridische en feitelijke motieven bevat, waaronder de kenmerken en de relatieve voordelen van de gekozen inschrijver. Teneinde te voldoen aan de formelemotiveringsverplichting dient de bestreden beslissing de juridische en feitelijke overwegingen te vermelden die eraan ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

14. Zoals hoger gesteld (eerst onderdeel), is de beoordelingsmethode die voor het eerst werd uiteengezet in de tabel ‘Finale beoordeling functionele waarde’, als bijlage bij het gunningsverslag, geen voor de hand liggende beoordelingsmethode. Bovendien lijkt deze beoordelingsmethode op het eerste gezicht niet correct te zijn toegepast.

Uit de tabel blijkt dat 24 onderdelen worden getoetst, onderverdeeld in vijf rubrieken. De eindscores van de inschrijvers worden daarbij afgezet tegen een maximale totale score van 144 punten, (waarna deze score wordt herberekend naar een score op 40 punten, in overeenstemming met het gewicht van het gunningscriterium). Zo behaalt de offerte van de verzoekende partij een score van 90 op 144 punten (herberekend naar een score van 25 op 40 punten), terwijl de offerte van de gekozen inschrijver een score behaalt van 116 op 144 punten (herberekend naar een score van 32,22 op 40 punten). In deze tabel, zoals meegedeeld aan de verzoekende partij, worden geen maximaal te behalen tussentotalen vermeld per rubriek.

De verzoekende partij voert aan dat de toepassing van de beoordelingsmethode op 24 onderdelen dient te leiden tot een maximale totale score van 96 punten (10 onderdelen vermenigvuldigd met het maximum van 4 te behalen punten per onderdeel). De verwerende partij repliceert in haar nota dat de verzoekende partij eraan voorbij gaat dat de offertes door twee brandweertzones werden onderzocht en beoordeeld, en het theoretische maximum “dienvolgens hoger [ligt] dan 96 punten”. Zij verduidelijkt echter niet wat dan wel het maximaal aantal te behalen punten bedraagt. In ieder geval lijkt dit gegeven op het eerste gezicht nog steeds niet een maximaal te behalen score van 144 punten te verklaren,

aangezien het maximaal aantal te behalen punten 192 punten bedraagt (het dubbele van 96 punten), en indien rekening wordt gehouden met het feit dat drie beoordelingselementen enkel door de brandweerzone Antwerpen dan wel enkel door de brandweerzone Rand werden beoordeeld, het maximaal aantal te behalen punten 180 punten bedraagt.

De verwerende partij voegt bij het administratief dossier een stuk 10. 'Werkblad waarin de verwerende partij de koppeling maakt tussen de 'rubrieken', de 'onderdelen' en de technische eisen bij het bestek' – stuk dat, zoals ter terechtzitting bevestigd, werd opgesteld in het kader van deze procedure – met op het eerste blad de verwijzing naar de exacte regel in de technische bepalingen, en op het tweede blad dezelfde tabel maar waarbij de maximaal te behalen tussenscore per rubriek wordt vermeld, en waarbij de maximaal te behalen totaalscore 96 punten per zone en 192 punten voor de beide zones bedraagt. Volgens die tabel behaalt de offerte van de verzoekende partij voor dit gunningscriterium een score van 90 op 192 punten (herberekend naar 18,75 punten), en de offerte van de gekozen inschrijver een score van 116 op 192 punten (herberekend naar 24,17 punten). De maximale totaalscore van 192 punten stemt weliswaar overeen met de argumentatie van de verwerende partij dat de offertes door de twee brandweerzones zijn onderzocht waarna de punten werden opgeteld, doch, zoals hiervoor gesteld, lijkt dit maximaal te behalen puntenaantal van 192 (en niet 180 punten) evenmin in overeenstemming te zijn met de beweerdelijk toegepaste beoordelingsmethodiek, zodat de juistheid van de puntenberekening in deze tabel opnieuw vragen lijkt op te roepen.

16. Gelet op wat voorafgaat, lijkt de voornoemde tabel 'Finale beoordeling functionele waarde', als bijlage bij het gunningsverslag, op het eerste gezicht een onjuiste berekening te bevatten, zodat in de huidige stand van het geding de Raad van State van oordeel is dat er daardoor twijfel bestaat over de zorgvuldigheid waarmee de offertes zijn beoordeeld en een schending van de zorgvuldigheidsplicht en de materiële motiveringsplicht lijkt voor te liggen. Bovendien wordt met de tabel als bijlage bij het gunningsverslag, zoals meegedeeld aan de verzoekende partij, onvoldoende inzicht gegeven in de beoordelingsmethode en de beoordeling zelf. In die mate lijkt er in elk geval een schending van de formelemotiveringsplicht voor te liggen. Het lijkt immers voor de verzoekende partij op zicht van die tabel, met een onjuist opgegeven maximale totaalscore en geen maximaal te behalen tussentotalen vermeld per rubriek, op het eerste gezicht niet mogelijk om te controleren of de beoordelingsmethode correct werd toegepast en of de woordelijke motivering van de beoordeling van het gunningscriterium in verhouding staat tot de waardering in punten die aan de offertes werden toegekend, in het bijzonder het verschil tussen haar eigen offerte en de offerte van de gekozen inschrijver.

In die context kan de verzoekende partij niet worden tegengeworpen dat zij niet aannemelijk maakt dat de aangevoerde onwettigheid aanleiding gaf tot een wijziging in de finale rangschikking. Het mag bovendien niet worden uitgesloten dat de verzoekende partij, wanneer zij vóór het indienen van het verzoekschrift kennis had gekregen van een beoordelingstabel met een correcte maximale totaalscore alsook met de maximaal te behalen tussentotalen per rubriek, andere grieven had kunnen formuleren waaruit zou blijken dat de scores toegekend aan de gekozen offerte te hoog zijn in vergelijking met het cijfer toegekend aan haar offerte of dat haar score te laag is.

De beweerdde "detailistische kritiek" die in het verzoekschrift zou zijn aangevoerd, zoals de verwerende partij stelt, lijkt geen betrekking te hebben op de beoordeling in de bestreden gunningsbeslissing van het derde gunningscriterium maar op de beoordeling van het tweede

gunningscriterium waarbij een andere beoordelingsmethode werd toegepast. Het normdoel van de formelemotiveringsplicht lijkt bijgevolg niet bereikt, zodat aan de verzoekende partij evenmin om die reden het belang om de schending van de formelemotiveringsplicht aan te voeren, niet kan worden ontzegd.

Het tweede onderdeel is ernstig.

Besluit

Het eerste middel, eerste en tweede onderdeel, is in de aangegeven mate ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook ingewilligd.

OPNAME VAN DE VEREISTE ERKENNING AANNEMER IN DE OPDRACHTDOCUMENTEN

RAAD VAN STATE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER ARREST nr. 262.668 van 19 maart 2025

Beoordeling

Artikel 70, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 luidt:

“Wanneer bij een opdracht voor werken, de werken die er het voorwerp van uitmaken overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken, slechts mogen worden uitgevoerd door ondernemers die ofwel hiertoe erkend zijn, ofwel aan de voorwaarden ertoe voldoen of nog het bewijs geleverd hebben van het feit dat ze voldoen aan de voorwaarden voor de erkenning bepaald door of krachtens de voormelde wet, vermelden de aankondiging van de opdracht of, bij gebrek daaraan, de opdrachtdocumenten welke erkenning vereist is in overeenstemming met de eerder aangehaalde wet en haar uitvoeringsbesluiten.”

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere bestuurshandeling moet steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid door het bestuur werden vastgesteld. Bij de beoordeling van de naleving van de materiële motiveringsplicht mag de Raad van State zijn oordeel omtrent de feiten niet in de plaats stellen van het oordeel van de administratieve overheid. Hij is enkel bevoegd om, desgevraagd, na te gaan of de administratieve overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

In een eerste grief betoogt de verzoekende partij in essentie dat de bestreden beslissing is genomen met schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht doordat gesteld wordt dat de verzoekende partij niet voldoet aan het selectiecriterium inzake erkenning zoals vermeld in het bestek, meer bepaald **een vereiste erkenning in categorie D, terwijl noch in de aankondiging, noch in het bestek wordt vermeld welke categorie of klasse vereist is.**

De motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund zijn de vaststelling dat de verzoekende partij niet voldoet aan de voorwaarden voor de kwalitatieve selectie omdat zij geen erkenning kan aantonen in de categorie die in het bestek wordt gevraagd.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat **de aankondiging van de opdracht enkel vermeldt dat voor het bewijs van de technische en beroepsbekwaamheid een “certificaat van goedkeuring”** (in de Franse tekst: “certificat d’agr ation”) voor de percelen

waarvoor de inschrijver een prijsofferte indient, moet worden voorgelegd. Op het eerste gezicht kan worden aangenomen dat in de aankondiging aldus voor de vermelding van welke erkenning vereist is, op indirecte wijze wordt verwezen naar het bestek.

Wat het bestek betreft, wordt vastgesteld dat als bijlage bij het verzoekschrift een versie wordt gevoegd van het bijzonder bestek dat de opdracht beheerst, waarin evenmin melding wordt gemaakt van de vereiste categorie of klasse. Deze versie stemt op het eerste gezicht overeen met het bestek zoals dit openbaar beschikbaar was en is onder de rubriek “documenten” op het e-Procurement platform.

In het administratief dossier is evenwel een andere versie van het bijzonder bestek opgenomen, met mededeling van de vereiste categorie en klasse. In dat bestek is te lezen:

“1.5.5 Technische en beroepsbekwaamheid van de inschrijver – Selectiecriteria
Goedkeuring van aannemers vereist (categorie en klasse – de klasse wordt bepaald wanneer de opdracht wordt toegekend)

Perceel 1. Renovatiewerken

De werkzaamheden van dit bedrijf zijn ingedeeld in categorie D.

De overheid is van mening dat ze in klasse 3 vallen.

De inschrijver levert het bewijs van zijn accreditatie door middel van een goede kopie van een accreditatiecertificaat.

[...]”

Hierover bevraagd door het auditoraat, verklaart de verwerende partij het volgende:

“De diensten van de politiezone hebben contact opgenomen met de beheerders van het BOSA-platform.

Het lijkt erop dat het bestek waarin de categorie van de opdracht niet wordt vermeld eerst op het platform BOSA werd beschikbaar [gesteld]. Deze **fout werd gecorrigeerd**, en het bestek van 27 augustus 2024 werd vervolgens gepubliceerd.

Deze verandering was echter alleen intern zichtbaar voor de diensten van de politiezone.

Dit verklaart de screenshot [...]. Inschrijvers hebben dus niet toegang gehad tot het bestek waarin de categorie van de opdracht wordt geïdentificeerd.”

De verwerende partij erkent aldus dat de verzoekende partij moet worden bijgevalen waar zij stelt dat de versie van het bestek die deel uitmaakt van het administratief dossier en waarin de vereiste categorie wordt vermeld, **aan de inschrijvers onbekend** was en voor hen niet raadpleegbaar was op het e-Procurement platform.

Door deze handelswijze, waarbij de aangepaste versie van het bestek waarin de vereiste categorie werd vermeld niet ter beschikking werd gesteld van de mogelijke gegadigden voor de opdracht, waaronder de verzoekende partij, heeft de verwerende partij op het eerste gezicht dan ook onzorgvuldig gehandeld. Voorts is het op het eerste gezicht onjuist, en dus in strijd met het materiële motiveringsbeginsel, om de offerte van de verzoekende partij te weren op grond van de motivering dat zij “geen enkele goedkeuring [lees: erkenning] [kan] aantonen in de categorie die in het bestek wordt gevraagd”, omdat er geen categorie was aangeduid in het bestek zoals dit openbaar beschikbaar was onder de rubriek “documenten” op het e-Procurement platform.

Het gegeven dat de verwerende partij op 4 maart 2025 een schermafbeelding voorlegt waaruit blijkt dat onder de rubriek “algemeen” op het e-Procurement platform inzake het

voorwerp van de opdracht een vereiste erkenning “D Klasse 3” wordt vermeld, doet op het eerste gezicht niet anders besluiten.

Artikel 2, 43°, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ omschrijft het begrip “opdrachtdocument” als “alle documenten die op de opdracht toepasselijk zijn en die door de aanbesteder worden opgesteld of vermeld. In voorkomend geval omvatten ze de aankondiging van een opdracht, de vooraankondiging van de opdracht of de periodieke indicatieve aankondiging, wanneer deze gebruikt wordt als oproep tot mededinging, het bestek of elk ander beschrijvend document omvattende met name de technische specificaties en de voorgestelde contractvoorwaarden, formaten voor de aanbidding van documenten door kandidaten en inschrijvers, informatie over algemeen toepasselijke verplichtingen en alle overige aanvullende documenten. [...]”

Op het e-Procurement platform is onder de rubriek ‘Documenten’, waarvan op het eerste gezicht kan worden aangenomen dat hiermee de opdrachtdocumenten worden bedoeld, geen informatie opgenomen over het vereiste van een erkenning in categorie D nu noch de aankondiging, noch het bestek hiervan melding maken. De rubriek ‘Algemeen’, waaronder een aantal inlichtingen inzake het voorwerp van de opdracht zijn opgenomen en waarnaar de verwerende partij verwijst, lijkt op het eerste gezicht veeleer informatief te zijn, en niet zonder meer te kunnen worden gelijkgesteld met een “beschrijvend document omvattende met name de technische specificaties en de voorgestelde contractvoorwaarden, formaten voor de aanbidding van documenten door kandidaten en inschrijvers, informatie over algemeen toepasselijke verplichtingen en alle overige aanvullende documenten” voor zover de betrokken inlichtingen niet worden overgenomen in de aankondiging, het bestek, of de bijlagen bij het bestek.

De verzoekende partij betwist voorts dat de inlichtingen onder de rubriek ‘Algemeen’ zoals deze blijken uit de schermafbeelding voorgelegd door de verwerende partij op 4 maart 2025 overeenstemmen met de inlichtingen onder de rubriek ‘Algemeen’ zoals deze beschikbaar waren bij indiening van de offertes. Het tegendeel wordt door de verwerende partij niet aangetoond. In elk geval lijkt het de verzoekende partij in de gegeven omstandigheden niet ten kwade te kunnen worden geduid dat zij zich bij het indienen van haar offerte heeft gesteund op de opdrachtdocumenten zelf.

Daargelaten de vraag of de werken die het voorwerp van perceel 1 van de opdracht uitmaken een erkenning in categorie D vereisten zoals de verwerende partij voorhoudt, dan wel dat een erkenning in ondercategorie D4 volstaat zoals wordt voorgehouden door de verzoekende partij, is het gegeven dat de verzoekende partij niet beschikt over een erkenning in categorie D op het eerste gezicht niet van aard om haar het belang bij de voormelde grief te ontzeggen.

De verzoekende partij wordt niet geselecteerd wegens het niet beschikken over een erkenning “in de categorie die in het bestek worden gevraagd”. Zij lijkt dan ook door de beweerde schending te zijn benadeeld, te meer daar het niet uitgesloten lijkt dat, indien de verzoekende partij door de aankondiging in het Bulletin der Aanbestedingen of de opname in de gepubliceerde opdrachtdocumenten op de hoogte was geweest van het vereiste van een erkenning in de categorie D, zij eerder stappen zou hebben kunnen zetten om op het moment van het sluiten van de opdracht te kunnen voldoen aan dit vereiste.

Uit wat voorafgaat, volgt dat de bestreden beslissing het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht schendt.

Het eerste middel is in de aangegeven mate ernstig en verantwoordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. In de mate dat de verzoekende partij haar vordering ook lijkt te richten tegen de bestreden beslissing in zoverre de opdracht niet aan haar is gegund, lijkt zij niet afdoende kenbaar te hebben gemaakt dat zij hier uitdrukkelijk de benaerstiging van de schorsing van de tenuitvoerlegging beoogt van de impliciete weigering de opdracht aan haar te gunnen.

VII. Besluit

Het eerste middel is in de aangegeven mate ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook ingewilligd.

In dezelfde problematiek verwijzen we naar navolgend uittreksel van onze syllabus van de voorbije Masterclass 2025 rond de overheidsopdrachten uitvoering p.19 tot 34 met de bespreking van het *ARREST RVS 15/7/21 ZAAK WAARIN HET BESTEK EEN ERKENNING VROEG DIE NIET STROOKTE MET HET VOORWERP VAN DE OPDRACHT.*

Aanleiding voor het arrest van de Raad van State

De aanleiding voor het betrokken arrest van de Raad van State van 15 juli 2021 (nr. 251.278) was de gunning van een opdracht voor buitenschrijnwerk, onderdeel van een grotere opdracht inzake de uitbreiding van een woonzorgcentrum.

De opdrachtdocumenten vermelden dat de inschrijvers minstens erkend moeten zijn in klasse 5, categorie D (Bouwwerken). Daarnaast moet de aannemer aantonen ervaring te hebben met het plaatsen van aluminium ramen en deuren. Verderop schrijft de aanbesteder dat indien de inschrijver beschikt over de erkenning klasse 5, D20 (Metalen schrijnwerk) er geen bijkomend bewijs van ervaring moet worden toegevoegd.

Vier inschrijvers dienen een offerte in, waarvan er drie substantieel onregelmatig worden verklaard wegens het ontbreken van een UEA. De opdracht wordt uiteindelijk toegekend aan de enige overblijvende inschrijver.

Een van de niet-gekozen inschrijvers vecht de gunning van de opdracht aan de overgebleven inschrijver aan met onder andere de kritiek dat deze laatste niet beschikt over een erkenning in de ondercategorie D20.

Beoordeling door de Raad van State

Ten gronde herhaalt de Raad dat de aanbesteder de vrijheid heeft om zelf de erkenningsvereisten naar eigen oordeel op te leggen, zolang hij zorgvuldig tewerk gaat. Ook zegt de Raad dat op basis van het eigenlijke voorwerp van de opdracht een herkwalificatie van de vermelde erkenningseis mogelijk moet zijn.

In dat verband onderzoekt de Raad de concrete bestekvoorwaarden, waarin de inschrijvers twee mogelijkheden wordt geboden:

- ofwel een erkenning in klasse 5, categorie D, aangevuld met het voorleggen van ervaring in het plaatsen van aluminium ramen en deuren;
- ofwel een erkenning in klasse 5, ondercategorie D20.

Na een onderzoek kwalificeert de Raad de opdracht exclusief in klasse 5, ondercategorie D20. Daarom concludeert de Raad van State dat de aanbesteder onzorgvuldig handelde door ook een erkenning in klasse 5, categorie D toe te laten. De opdracht had dus niet mogen worden gegund aan de gekozen inschrijver.

Conclusie: praktische tip bij het analyseren van de opdrachtdocumenten

Uit het besproken arrest blijkt dat het belangrijk is om steeds de erkenningseisen zorgvuldig na te kijken. Een aanbesteder heeft namelijk geen onbeperkte vrijheid om de erkenningseisen vast te stellen. Elke eis moet namelijk overeenkomen met het concrete voorwerp van de opdracht.

Daarom is het aan te raden om de erkenningseisen zo snel mogelijk te controleren, ook op basis van eventuele aanvullingen of wijzigingen. Indien er uit deze analyse zou blijken dat er potentieel problemen zouden zijn met de erkenningseisen, deel je deze zo snel mogelijk mee

Let hierbij ook op de controle verplichtingen op de bekwaamheid van de onderaannemers:

1. Artikel 12/4 KB Uitvoering: voldoen aan selectie-eisen inzake technische en beroepsbekwaamheid.

Overeenkomstig artikel 12/4 KB Uitvoering kan de aanbestedende overheid eisen dat onderaannemers – op welke plaats in de onderaannemingsketen zij ook optreden – voldoen aan de minimumeisen inzake technische en beroepsbekwaamheid die in de opdrachtdocumenten zijn opgelegd.

Deze regel was ook reeds vervat in de ‘oude’ versie van het KB Uitvoering, namelijk in artikel 12, lid 2. Twee zaken zijn nieuw:

→ De toevoeging dat de aanbestedende overheid de eisen kan opleggen voor onderaannemers waar ook in de onderaannemingsketen.

→ De verduidelijking dat het enkel gaat om eisen op vlak van technische en beroepsbekwaamheid, dus niet op het vlak van financiële en economische draagkracht.

2. Artikel 78/1 KB Uitvoering: erkende onderaannemers.

Artikel 78/1 KB Uitvoering is een volledig nieuwe bepaling. Bij overheidsopdrachten voor werken moeten onderaannemers beschikken over een erkenning, in verhouding tot het deel van de opdracht dat zij uitvoeren.

Het ‘oude’ artikel 12, lid 2 van het KB Uitvoering voorzag het eisen van een erkenning in hoofde van de onderaannemers als een mogelijkheid om op te nemen in het bestek (Omzetting van artikel 18, lid 2 van de Richtlijn 2014/24/EU).

. Onder het nieuwe KB uitvoering wordt dit een algemene verplichting.

De vraag is of deze algemene verplichting in overeenstemming is met de Richtlijn 2014/24/EU. De algemene verplichting dat ook onderaannemers erkend moeten zijn is immers een belangrijke beperking van de mogelijkheid om onderaannemers in te zetten.

3. Artikel 13 KB Uitvoering: geen uitsluitingsgronden.

Artikel 13 KB Uitvoering bevat een algemeen verbod op het inzetten van onderaannemers die zich in een verplichte uitsluitingsgrond bevinden in de zin van artikel 67 Wet overheidsopdrachten 2016.

4. Artikel 12/1 en 12/2 KB Uitvoering: actieve controle op het bestaan van uitsluitingsgronden.

Bovenop de algemene regel van artikel 13, voorzien artikel 12/1 en 12/2 een nieuwe actieve verplichting in hoofde van de aanbestedende overheid om de onderaannemers te controleren op het bestaan van uitsluitingsgronden, voor opdrachten in de 'fraudegevoelige sectoren' .

Deze bepalingen zijn een omzetting van artikel 71, lid 6, b) van de Richtlijn 2014/24/EU dat de lidstaten de mogelijkheid biedt om de controle van de onderaannemers te verplichten. De Belgische wetgever heeft van deze mogelijkheid dus gebruik gemaakt.

Prof. Rudi CLAEYS Masterclass 2025 Overheidsopdrachten in uitvoering boekdeel 1 p. 51-55

news.belgium



FOD Kanselarij van de Eerste Minister

FEDERALE OVERHEIDSDIENST KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER OVERHEIDSOPDRACHTEN. - RENTEVOET VAN DE VERWIJLINTRESTEN –

Artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden en (vanaf 1 juli 2013) artikel 69 van het koninklijk besluit 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken. –

1) Overheidsopdrachten gegund **vóór 8 augustus 2002**

Overeenkomstig artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden die de bijlage vormen van het koninklijk besluit van 26 september 1996, zoals gewijzigd bij koninklijk besluit van 15 februari 1999, bedraagt de vanaf 1 april 2025 toe te passen rentevoet van de verwijlintresten 4,40 pct. (rentevoet van de marginale beleningsfaciliteit van de Europese Centrale Bank op 31 maart 2025, namelijk 2,90 pct., verhoogd met een marge van 1,50 pct.), voor de overheidsopdrachten bekendgemaakt vanaf 1 mei 1997 en de overheidsopdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting om een aankondiging bekend te maken, werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte of van een aanvraag tot deelneming vanaf deze datum.

Dezelfde rentevoet is van toepassing vanaf 1 april 2025 op de overheidsopdrachten waarvan de uitvoering onderworpen is aan artikel 15, § 4, van het ministerieel besluit van 10 augustus 1977 en die bekendgemaakt zijn vanaf 1 januari 1981 of deze waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting om een aankondiging bekend te maken, wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte of van een aanvraag tot deelneming vanaf deze datum.

2) Opdrachten gegund **tussen 8 augustus 2002 tot 15 maart 2013** - Artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden gevoegd bij het koninklijk besluit van 26 september 1996 Er wordt verwezen naar de door de Minister van Financiën vastgestelde rentevoet van toepassing in geval van betalingsachterstand bij handelstransacties.

3) Opdrachten **gesloten vanaf 16 maart 2013** - Artikel 69 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken

Er wordt verwezen naar de door de Minister van Financiën vastgestelde **rentevoet van toepassing in geval van betalingsachterstand bij handelstransacties.**

Voor het **eerste semester 2025** bedraagt de toepasselijke wettelijke rentevoet voor betalingsachterstand bij handelstransacties **11,5%**.

Ter info Tweede semester 2024: 12,5 % (Mededeling in het Belgisch Staatsblad van 30/07/2024)

BIJKOMENDE INFO : VOORAFGAANDE PERIODES

- 1ste semester 2017: 8 % (B.S. 30/01/2017);
- tweede semester 2017: 8 % (B.S. 13/07/2017);
- 1ste semester 2019: 8 % (B.S. 29/01/2019);
- tweede semester 2019: 8 % (B.S. 18/07/2019);
- 1ste semester 2020: 8 % (B.S. 06/02/2020);
- tweede semester 2020: 8% (B.S. 24/08/2020);
- 1ste semester 2021: 8 % (B.S. 24/02/2021);
- tweede semester 2021: 8% (B.S. 02/08/2021);
- 1ste semester 2022: 8 % (B.S. 24/02/2022);
- tweede semester 2022: 8% (B.S. 25/08/2022).
- 1ste semester 2023: 10,5 % (B.S. 17/03/2023);
- tweede semester 2023: 12% (B.S. 29/09/2023).
- 1ste semester 2024: 12,5 % (B.S. 19/02/2024);



INDEXCIJFER VAN DE CONSUMTIEPRIJZEN VAN DE MAAND MAART 2025

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het indexcijfer van de consumptieprijs voor de maand maart 2025, 135.56 punten bedraagt, tegenover 135.66 punten in februari 2025, hetgeen een daling van 0.10 punt of 0.07 % betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 135.91 punten voor de maand maart 2025.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 132.53 punten voor de maand maart 2025.



FOD BELEID EN ONDERSTEUNING

15 APRIL 2025. - Omzendbrief nr. 752. - vaststelling van de brugdagen 2025

voor het personeel van de diensten van het federaal administratief openbaar ambt, zoals bepaald in artikel 1 van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken

Geachte collega's,
Geachte mevrouw,
Geachte heer,

Ik heb de eer u het volgende mee te delen.

Aan alle personeelsleden van de federale overheid wordt in totaal twee dagen dienstvrijstelling toegekend in 2025:

- vrijdag 2 mei 2025;
- vrijdag 30 mei 2025;

Het betreft brugdagen voor respectievelijk donderdag 1 mei 2025 (dag van de arbeid) en donderdag 29 mei 2025 (Onze-Heer-Hemelvaart).

Het personeelslid dat om een andere reden op een van de dagen van dienstvrijstelling afwezig is, bijvoorbeeld in geval van deeltijds werken, verlof om dwingende reden of ziekteverlof, krijgt geen compensatiedag.

Het personeelslid dat wegens de aard van zijn opdracht op een van de dagen van dienstvrijstelling op zijn dienst aanwezig moet zijn, kan die dag later, op een geschikter moment opnemen, onder dezelfde voorwaarden als het jaarlijks vakantieverlof.

Ik dank u bij voorbaat dat u deze informatie meedeelt en ervoor zorgt dat de gebruikers zo snel mogelijk op de hoogte worden gebracht van de periodes van onbeschikbaarheid.

De Minister belast met Ambtenarenzaken,



VVSG VRAAGT DUIDELIJKHEID ROND DE FUSIEPLANNEN VAN POLITIEZONES

Minister van Binnenlandse Zaken en Veiligheid Bernard Quintin wil de zes politiezones in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tegen 1 januari 2027 samenvoegen tot één grote zone. De federale regering wil daarmee inzetten op een flexibelere en slagvaardigere politie in de hoofdstad. Dit heeft uiteraard ook gevolgen voor de Vlaamse lokale besturen.

Wat verandert er in Brussel?

Eén korpschef zou de nieuwe politiezone leiden. Die werkt samen met de 19 Brusselse burgemeesters, de Brusselse minister-president en een hoge ambtenaar in een politiecollege. Dat college bepaalt de grote lijnen van het beleid. Daarnaast komt er een dagelijks bureau met een kleinere groep burgemeesters. De politieraad verdwijnt volledig. Om het plan politiek aanvaardbaar te maken, neemt de federale overheid 30 miljoen euro aan schulden over. Er komt ook een herziening van de 'KUL-norm', de verdeelsleutel waarmee federale middelen verdeeld worden onder de politiezones. Premier Bart De Wever steunt het voorstel. Het wetsontwerp moet nog voor het zomerreces in het parlement liggen.

Wat betekent dit voor Vlaamse politiezones?

De federale regering moedigt ook in de rest van het land fusies van politiezones aan. In het federaal regeerakkoord spreekt men nog over het vergroten van het draagvlak bij lokale besturen om fusies van politiezones mogelijk te maken om zo grotere en performantere politiezones te krijgen. Maar het plan voor Brussel roept heel wat vragen op voor de Vlaamse zones. Gaan ook hier de politieraden verdwijnen? Komt er ook financiële ondersteuning voor Vlaamse politiezones die willen fuseren? Of zal de federale regering in sommige gevallen beslissen dat Vlaamse politiezones ook verplicht moeten fusioneren?

VVSG vraagt duidelijkheid

ONS AANBOD VOOR INTERNE OPLEIDINGEN in company OP UW MAAT

ALL-IN TARIEVEN GEDURENDE HET ACADEMIEJAAR 2024-2025

De opleidingen welke we op uw maat in uw instelling kunnen verzorgen, en dit zowel nederlandsstalig als franstalig vindt u terug op onze website : <https://www.caru-commv.be>

Voor al deze seminaries voorzien we een **syllabus en power point** presentatie welke digitaal (gratis) ter beschikking worden geseld van de deelnemers.

De opgegeven prijzen blijven onveranderd van toepassing tot eind 2025.

Aanvragen voor deze sessies kunnen **bij eenvoudige mail** gericht worden aan info@caru-commv.be OF rudiclaeys@telenet.be met vermelding van de gewenste sessie en de vooropgestelde uitvoeringsperiode

De exacte uitvoeringsdata worden dan in gemeen overleg afgesproken.

U dient enkel eren passend lokaal te voorzien, wij zorgen voor laptop en beamer ter ondersteuning van de sessie

NOG BESCHIKBARE HANDBOEKEN

HANDBOEK masterclass 2022 “ADMINISTRATIEF EENVOUDIGER STRUCTUREN VAN HET AANKOOPPROCEN VIA INTERNE DELEGATIE ”

Voor de geïnteresseerden zijn **nog een paar exemplaren beschikbaar** van het handboek van masterclass 2022 DELEGATIE EN STRUCTUREN AANKOOPPROCEN

Kostprijs : 30,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK masterclass 2023 EERSTE DEEL

“ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO CAPITA SELECTA”

AANSPRAKELIJKHEID MANDATARISSEN EN BESTUURDERS

VERPLICHTE RAMING

PRIJSNAZICHT EN ABNORMALE PRIJZEN

CONTRACTUELE BEPALINGEN BIJ ONDERAANNEMING

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK masterclass 2023 TWEEDE DEEL

“ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO SELECTIE EN GUNNINGCRITERIA”

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK masterclass 2024 DERDE DEEL

“ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO DE JUISTE KEUZE VAN GUNNINGWIJZEN EN GUNNINGMETHODES EN PRAKTIJK VAN HET ONDERHANDELEN

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

**HANDBOEK BIJ DE MASTERCLASS 2024 VIERDE DEEL “ VIJF JAAR
PRAKTIJK TOEPASSING WOO: van administratieve ergernis naar
performanterBESTEK”**

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK masterclass 2025 BOEKDEEL 1

“ UW OVERHEIDSOPDRACHTEN IN UITVOERING”

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

Overheidsopdrachten in uitvoering Boekdeel 2 verschijnt na de masterclass einde juni 2025



Op 21/10 (GENT) en 23/10 (HASSELT) plannen we een MASTERCLASS rond het uitschrijven van opdrachten zonder de regelgeving overheidsopdrachten te moeten naleven of slechts in beperkte mate gehouden te zijn het strikte formalisme te volgen.

Er zijn nog wettelijke en juridisch gefundeerde mogelijkheden om snel en administratief minder belastend, bestellingen te plaatsen.

HIERBIJ STELLEN WE GEEN SALE EN LEASE BACK FORMULES VOOR ZOALS VOOR DE FINANCIE TOREN MET ONDERSTAAND GEVOLG, maar wel JURIDISCH EN FINANCIËEL VERANTWOORDE ALTERNATIEVEN

Waarbij het Nederlandse bedrijf Breevast 311 miljoen euro betaalde voor het gebouw en 325 miljoen euro investeerde in de renovatie en de asbestverwijdering. In ruil zou de federale overheid het gerenoveerde complex dertig jaar huren.

Breevast verkocht intussen de Financie toren in 2020 aan een Zuid-Koreaans fonds voor 1,2 miljard euro, een recordprijs voor Belgisch vastgoed.

De sale-and-lease-backoperatie van de Brusselse Financie-toren door de regering-Verhofstadt, waarbij de overheid het gebouw verkocht om het daarna terug te huren, zal uiteindelijk minstens 650 miljoen euro meer hebben gekost dan verwacht. Dat maken De Tijd en L'Echo bekend op basis van cijfers van de Regie der Gebouwen.

In de hypothese van een jaarlijkse indexering van 2 procent vanaf 2025 zal de federale overheid immers tegen eind 2034 in totaal 1,8 miljard euro huurgeld betaald hebben voor de Financie toren. Dat is ruim 650 miljoen euro of de helft meer dan de schatting van het Rekenhof.

BENIEUWD NAAR DEZE' ZINVOLLE ALTERNATIEVEN?

RESERVEER NU AL DEZE DATA IN UW AGENDA