

CARU COMMV. Torhoutsesteenweg 2A/0502 8400 OOSTENDE



VORMINGEN

FORMATIONS

CONSULTANCY

info@caru-commv.be

<https://www.caru-commv.be>

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2024

NIEUWSBRIEF JUNI 24

WETGEVING

15 MEI 2024. - WET TOT INVOERING VAN EEN SAMENLEVINGSDIENST (uittreksels)

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE

INFORMATIEPLICHT BIJ GUNNING ARREST nr. 259.685 van 2 mei 2024

GEMOTIVEERDE TOEPASSING VAN GUNNINGCRITERIA ARRESTnr. 259.668 van 30 april 2024

INFO VARIA :

BESLISSING VASTSTELLING VAN DE VEREISTE INFORMATIE IN HET KADER VAN HET OPZEGGINGSRECHT VAN DE VERZEKERINGNEMER (Ministerraad 3 MEI)

OMZENDBRIEF INZAKE BELANGENVERMENGING IN HET KADER VAN OVERHEIDSOPDRACHTEN (Ministerraad 17 MEI)

VERDUIDELIJKING REGELING VERPLICHT VOORSCHOT BIJ OVERHEIDSOPDRACHT
INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND MEI 2024

ONS OPLEIDINGSAANBOD :

OVERZICHT VAN INTERNE OPLEIDINGSMOGELIJKHEDEZIEN <https://www.caru-commv.be>

AANBOD HANDBOEKEN

HANDBOEK MASTERCLASS 2022 DELEGATIE EN STRUCTURERING VAN DE AANKOOPDIENST

HANDBOEK MASTERCLASS 2023 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO **EERSTE DEEL**

HANDBOEK MASTERCLASS 2023 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO **TWEDE DEEL**

SELECTIE EN GUNNING

HANDBOEK MASTERCLASS 2024 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO **DERDE DEEL**

BEWUSTE KEUZE VAN PLAATSINGSWIJZE EN METHODE, ONDERHANDELEN

RESERVEER NU REEDS IN UW AGENDA:

MASTERCLASS 2024 DEEL IV : van administratieve ergernis naar performanter BESTEK

Nieuwe clausules aangepaste wetgeving vermindering administratieve lasten

DINSDAG 22 OKTOBER 2024 GENT Hotel VANDERVALK (GHELAMCO)

DONDERDAG 24 OKTOBER HASSELT Hotel HILIDAY INN

inschrijvingen via info@caru-commv.be

Ed. 06/2024 VEWA Copyright © 2024

PROF RUDI CLAEYS



BELGISCH STAATSBLAD.

WET 15 MEI 2024 TOT INVOERING VAN EEN SAMENLEVINGSDIENST (uittreksels)

HOOFDSTUK 2. - Definities

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

- 1° **Samenlevingsdienst**: regeling die burgers die in België verblijven in staat stelt zich gedurende een lange periode op substantiële wijze in te zetten voor een project van algemeen belang en waarbij hij een passende vergoeding ontvangt teneinde de burgerzin, de sociale diversiteit, de solidariteit en de individuele autonomie te bevorderen;
- 2° burger in dienst: elke persoon die zich vrijwillig engageert voor de Samenlevingsdienst, vanaf de eerste dag van zijn engagement tot het einde daarvan;
- 3° Agentschap: Agentschap van de Samenlevingsdienst;
- 4° gastorganisatie: een vooraf erkende dienst, instantie of vereniging die belast is met de ontvangst van burgers in dienst;
- 5° opdracht: activiteit van de burger in dienst bij zijn gastorganisatie, die gericht is op de verwezenlijking van een door deze organisatie nagestreefd doel van algemeen belang en wordt geregeld in een overeenkomst tussen de burger in dienst, de gastorganisatie en het Agentschap van de Samenlevingsdienst;
- 6° samenlevingsgroep: een gemengde groep waarin elke burger in dienst samen met andere burgers in dienst aan een aantal activiteiten deelneemt, met als doel sociale vermenging, uitwisseling tussen burgers en versterking van het gemeenschapsgevoel;
- 7° burgerschapsmodule: groepsactiviteit die plaatsvindt in het kader van de promotie van burgerschap en die de burger in dienst in staat stelt zich bewust te worden van de verschillende vraagstukken die de samenleving raken, teneinde zijn reflectie over zijn burgerzin te ontwikkelen;

HOOFDSTUK 5. - De indiensttreding bij de Samenlevingsdienst

Art. 10. De Samenlevingsdienst is toegankelijk voor iedere persoon die in België verblijft en die de volgende voorwaarden vervult:

- 1° de volle leeftijd van achttien jaar hebben bereikt tot de volle leeftijd van vijfentwintig jaar;

Art. 12. § 1. Iedere persoon die in dienst wenst te treden bij de Samenlevingsdienst stelt zich kandidaat voor het statuut van burger in dienst bij het Agentschap, door tussen de beschikbare opdrachten drie opdrachten aan te duiden in orde van voorrang.

§ 2. De kandidaat zal persoonlijke gegevens verstrekken aan het Agentschap om er verwerkt te worden. Deze gegevens worden opgesomd in de volgende paragrafen. Ze zullen bewaard worden gedurende een periode van drie jaren.

§ 3. Voor de identificatie en de selectie zal de kandidaat de volgende gegevens verstrekken: naam en voorna(a)m(en); geslacht; geboortedatum; rijksregisternummer; nationaliteit.

§ 4. Om hem te contacteren zal de burger in dienst één of meerdere van de volgende gegevens verstrekken: telefoonnummer; e-mailadres; woon- of verblijfplaats in België.

§ 5. Om hem medisch te begeleiden en een redelijke inrichting te bezorgen indien dit nodig is, zal de kandidaat de volgende gegevens verstrekken: eventuele gezondheidsproblemen en bijhorende behandelingen; eventuele handicap.

§ 6. Om hem de vergoeding bepaald in artikel 19 te betalen, zal de kandidaat de volgende gegevens verstrekken: socio-professioneel statuut; familiale situatie; bankrekeningnummer waarop de vergoeding zal gestort worden.

§ 7. Om artikel 11, § 2 tot 4, na te leven, zal de kandidaat de volgende gegevens verstrekken: eventuele gerechtelijke antecedenten.

§ 8. Om de verstrekte inlichtingen te bewijzen, kan aan de kandidaat gevraagd worden om de volgende documenten te bezorgen:

1° zijn identiteitskaart;

2° een uittreksel van het strafregister.

HOOFDSTUK 7. - Het statuut van de burger in dienst

Art. 17. Het statuut van burger in dienst wordt toegekend aan iedere persoon die in dienst treedt bij de Samenlevingsdienst, vanaf de eerste dag van zijn indiensttreding tot aan het einde ervan.

Art. 18. Het statuut van burger in dienst is **verschillend van dat van de werknemer, de zelfstandige, de ambtenaar en de vrijwilliger.**

De activiteiten die aangeboden worden aan de burgers in dienst in het kader van hun opdracht, mogen niet overeenstemmen met vaste jobs die geregeld worden door de statuten van het openbaar ambt, noch met jobs die noodzakelijk zijn voor de normale werking van de gastorganisatie en die kunnen ingenomen worden door werknemers met een arbeidsovereenkomst, noch met activiteiten die overeenstemmen met deze die gewoonlijk uitgevoerd worden door zelfstandigen bij de gaststructuur.

Art. 19. § 1. De burger in dienst zal vanwege het Agentschap een vergoeding ontvangen die in verhouding is met het aantal dagen besteed aan de Samenlevingsdienst. Dit bedrag is niet inbegrepen in de afrekening van de werkloosheidsuitkering, de inschakelingsuitkering, het leefloon, en de uitkering vervangingsinkomen.

§ 2. De Koning stelt, bij een besluit genomen na overleg in de Ministerraad, het bedrag van de vergoeding vast, evenals een billijk inkomensplafond waarboven de vergoeding bepaald in § 1 niet zal uitgekeerd worden aan de burger in dienst.

Art. 20. § 1. Het statuut van burger in dienst en de voorziene uitkering kunnen worden gecumuleerd met de sociale rechten die de burger in dienst geniet, zoals de werkloosheidsuitkering, het leefloon en de inkomensvervangende tegemoetkomingen.

§ 2. De dienstdagen vervuld in het kader van de samenlevingsdienst worden in aanmerking

genomen voor het doorlopen van de wachttijd bedoeld in artikel 36, § 1, 4°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering.

Art. 21. Behalve in geval van bedrog, zware fout of eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomende lichte fout van de burger in dienst, is deze, behalve als het om schade gaat die hij zichzelf toebrengt, niet burgerlijk aansprakelijk voor de schade die hij veroorzaakt bij het uitoefenen van zijn opdracht. Het Agentschap sluit tot dekking van de risico's verbonden aan de samenlevingsdienst een verzekering die de burgerlijke aansprakelijkheid van de burger in dienst dekt.

Is dit een eerste stap naar de herinvoering van devroegere burgerdienst?

ARRESTEN EUROPEES HOF VAN JUSTITIE



HOF VAN JUSTITIE
VAN DE EUROPESE UNIE

Geen relevante



Raad
van State

INFORMATIEPLICHT BIJ GUNNING wat kan bij uittreksel xzt moet integraal leehedeeld worden

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK XIIe KAMER
ARREST nr. 259.685 van 2 mei 2024**

Eisers voeren aan dat zij, overeenkomstig artikel 8 van de rechtsbeschermingswet, **slechts een uittreksel uit het gunningsverslag** hebben ontvangen. Daarin werden **alleen motieven opgenomen met betrekking tot de wering van hun offerte als zijnde onregelmatig**. De gekozen inschrijver en de inschrijvers waarvan de offerte niet gekozen is, ontvangen daarentegen volgens dezelfde bepaling de volledige gemotiveerde beslissing. De verzoekende partijen menen dat de keuze van de Belgische wetgever voor een **asymmetrische kennisgeving**, waarbij één enkele gunningsbeslissing wordt opgesteld voor de opdracht en waaruit vervolgens uittreksels worden gehaald en meegedeeld aan de deelnemers in functie van hun eigen situatie, met uitzondering van de inschrijvers waarvan de offerte regelmatig wordt bevonden en die dan al dan niet gekozen worden, problematisch is vanuit het oogpunt van de rechtsbescherming.

Beoordeling

Mededeling van een uittreksel uit de gunningsbeslissing

Artikel 5 van de rechtsbeschermingswet luidt:

“De in artikel 4 bedoelde gemotiveerde beslissing bevat, naargelang de plaatsingsprocedure en het soort beslissing :

- 1° de naam en het adres van de aanbestedende instantie, de datum van de beslissing, het voorwerp van de opdracht en het goed te keuren opdrachtbedrag;
- 3° de namen van de kandidaten of de inschrijvers;
- 6° de namen van de al dan niet geselecteerde kandidaten of inschrijvers en **de juridische en feitelijke motieven die hun selectie of niet-selectie rechtvaardigen**;
- 8° de namen van de inschrijvers van wie de offerte onregelmatig is bevonden en de

juridische en feitelijke motieven voor hun wering. Deze motieven hebben met name betrekking op het abnormale karakter van de prijzen en, in voorkomend geval, op het bevinden van de niet gelijkwaardigheid van de voorgestelde oplossingen aan de technische specificaties of het niet voldoen aan de vastgestelde prestatie-eisen of functionele eisen; 9° de namen van de gekozen inschrijver of de gekozen deelnemer of deelnemers bij de raamovereenkomst en van de deelnemers en inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte, voor de beslissingen die daarop betrekking hebben;

Artikel 8, § 1, eerste lid, van de rechtsbeschermingswet luidt:

“Onmiddellijk na het nemen van de gemotiveerde gunningsbeslissing deelt de aanbestedende instantie het volgende mee :

1° **aan elke niet-geselecteerde inschrijver, de motieven voor zijn niet-selectie**, in de vorm van een **uittreksel** van de gemotiveerde beslissing;

2° **aan elke inschrijver van wie de offerte onregelmatig of niet-conform is bevonden, de motieven voor de wering**, in de vorm van een **uittreksel** van de gemotiveerde beslissing;

3° aan elke inschrijver van wie de offerte niet is gekozen en aan de gekozen inschrijver, de gemotiveerde beslissing.”

Artikel 8 van de rechtsbeschermingswet neemt de bepalingen over van artikel 65/8 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, in die wet ingevoegd bij de wet van 23 december 2009.

In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot de voornoemde wet van 23 december 2009 heeft geleid, wordt met betrekking tot de bepalingen die overeenstemmen met de aangehaalde bepalingen van het huidige artikel 8 van de rechtsbeschermingswet, het volgende gesteld:

“Paragraaf 1 van dit artikel handelt over de gunningsbeslissing, alsook over de erin vermelde motieven die aan de inschrijvers worden meegedeeld.

Er is **geopteerd voor een systeem waarbij één enkele gunningsbeslissing wordt opgesteld voor de opdracht, waaruit uittreksels worden gehaald en meegedeeld aan de deelnemers in functie van hun eigen situatie**. Bijgevolg is niet ingegaan op de mogelijkheid vermeld in artikel 2bis, § 2, vierde lid, eerste streepje, van de richtlijnen 89/665/EEG en 92/13/EEG om een ‘samenvattende beschrijving’ te geven, en dit om de overlegging van tegenstrijdige documenten of verkeerde interpretaties te vermijden

In de gevallen vermeld in 1° en 2° kunnen de aan de inschrijvers meegedeelde motieven die vermeld zijn in de gemotiveerde beslissing, dus beperkt blijven tot het toelichten van de individuele situatie van de geadresseerde zonder deze situatie noodzakelijk te moeten vergelijken met die van de andere deelnemers.

De motieven overgemaakt aan een niet-geselecteerde inschrijver [geval bedoeld in 1°] zullen bijvoorbeeld enkel vermelden waarom hij niet werd geselecteerd (bijvoorbeeld: niet-naleving van de sociale en fiscale verplichtingen, onvoldoende referenties, enz.) en niet waarom de andere deelnemers het stadium van de selectie wel succesvol hebben doorlopen. Evenwel kan het in zekere mate nuttig zijn om zijn situatie te vergelijken met die van de andere deelnemers. Sommige elementen betreffende deze situatie kunnen vanzelfsprekend worden bekomen in het kader van een geschil voor een beroepsinstantie of nog op eigen initiatief worden verstrekt door de aanbestedende instantie om redenen van

bijkomende transparantie. Het belang van deze mededeling kan bijvoorbeeld worden geïllustreerd met het arrest RvS, nr. 173 988 van 4 augustus 2007, sa Priminfo t./ Waals Gewest waarin de verzoeker het onregelmatig karakter van zijn offerte betwist of minstens aanvoert dat alle offertes onregelmatig zijn.

In het in 3° vermelde geval [mededeling aan de inschrijvers waarvan de offerte niet gekozen werd en aan de gekozen inschrijver] dient de toestand van alle inschrijvers daarentegen in de gemotiveerde beslissing, die integraal wordt meegedeeld, te worden vermeld en zal ze bijgevolg ook de elementen betreffende de selectie, de regelmatigheid en de keuze van de andere inschrijvers bevatten.

Zoals in de gevallen vermeld in 1° en 2°, kan de inschrijver die een verhaal heeft ingesteld bij een verhaalinstantie, in dat kader steeds kennisnemen van de volledige gunningsbeslissing en die betwisten door zijn situatie bijvoorbeeld te vergelijken met die van de inschrijver wiens offerte de aanbestedende instantie heeft gekozen. Deze toegang tot het volledige dossier en tot de volledige gunningsbeslissing kan evenwel worden beperkt, zoals bepaald in artikel 75 van dit ontwerp [dat artikel handelt over de vertrouwelijkheid van bepaalde gegevens – zie thans artikel 13 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’] (*Parl.St.* Kamer 2009-2010, nr. 52-2276/1, 20-21).

Te deze wordt in de bestreden gunningbeslissing onder meer overwogen dat de inschrijvingsprijzen van de verzoekende partijen als onregelmatig worden beschouwd en die van de gekozen inschrijver als regelmatig.

De motieven inzake het prijsonderzoek van de offerte van de verzoekende partijen, die geleid hebben tot het onregelmatig verklaren ervan, zijn terug te vinden in het gunningsverslag van 22 december 2021. Die motieven zijn aan de verzoekende partijen meegedeeld op 3 februari 2022, als een “uittreksel” uit het gunningsverslag. Op dat ogenblik kregen de verzoekende partijen geen kennis van andere motieven.

De bedoelde mededeling van 3 februari 2022 is in overeenstemming met artikel 8, § 1, eerste lid, 2°, van de rechtsbeschermingswet.

Volgens die bepaling volstaat een mededeling van “de motieven voor de wering [van de offerte die onregelmatig is verklaard], in de vorm van een uittreksel van de gemotiveerde beslissing”.

In de loop van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft de verwerende partij een administratief dossier neergelegd. Dat dossier bevatte onder meer het volledige gunningsverslag en de gunningsbeslissing.

24. Volgens de verzoekende partijen houdt artikel 8, § 1, eerste lid, 2°, van de rechtsbeschermingswet een incorrecte omzetting in van de artikelen *2bis*, lid 2, vierde alinea, van de richtlijnen 89/665/EEG en 92/13/EEG.

Artikel *2bis*, lid 2, vierde alinea, van richtlijn 89/665/EEG, ingevoegd bij richtlijn 2007/66/EG van 11 december 2007 en gewijzigd bij richtlijn 2014/23/EU van 26 februari 2014, luidt: “De kennisgeving van het gunningsbesluit aan iedere betrokken inschrijver en gegadigde gaat vergezeld van:

- - een samenvattende beschrijving van de relevante redenen uiteengezet in artikel 55, lid 2, van Richtlijn 2014/24/EU, behoudens de bepalingen van artikel 55, lid 3, van die richtlijn, of in artikel 40, lid 1, tweede alinea, van Richtlijn 2014/23/EU, behoudens artikel 40, lid 2, van die richtlijn, en

- - [...].”

Artikel 55, lid 2, van richtlijn 2014/24/EU luidt:

“Op verzoek van de betrokken gegadigde of inschrijver informeren aanbestedende diensten zo spoedig mogelijk en in elk geval binnen 15 dagen na ontvangst van een schriftelijk verzoek:

- a) iedere afgewezen gegadigde over de redenen voor de afwijzing van zijn verzoek tot deelname;
- b) iedere afgewezen inschrijver over de redenen voor de afwijzing van zijn inschrijving, inclusief voor de in artikel 42, leden 5 en 6, bedoelde gevallen, de redenen voor het besluit inzake niet-gelijkwaardigheid of het besluit dat de werken, leveringen of diensten niet aan de prestatie- of functionele eisen voldoen;
- c) iedere inschrijver die een ontvankelijke inschrijving heeft ingediend, over de kenmerken en relatieve voordelen van de geselecteerde inschrijving, alsmede over de naam van de begunstigde inschrijver of de partijen bij de raamovereenkomst;
- d) iedere inschrijver die een ontvankelijke inschrijving heeft ingediend, over het verloop en de voortgang van de onderhandelingen en de dialoog met de inschrijvers.”

Een gelijkaardige bepaling als die van artikel 2*bis*, lid 2, vierde alinea, van richtlijn 89/665/EEG is terug te vinden in artikel 2*bis*, lid 2, vierde alinea, van richtlijn 92/13/EEG, eveneens ingevoegd bij de voornoemde richtlijn 2007/66/EG en gewijzigd bij de voornoemde richtlijn 2014/23/EU. Daarin is sprake van “een samenvattende beschrijving van de relevante redenen als bedoeld in artikel 75, lid 2, van Richtlijn 2014/25/EU [...]”. Die laatste bepaling is in bijna identieke bewoordingen gesteld als het voornoemde artikel 55, lid 2, van richtlijn 2014/24/EU. De richtlijnen 92/13/EEG en 2014/25/EU hebben betrekking op de procedures voor het plaatsen van opdrachten door diensten die werkzaam zijn in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en telecommunicatie. Omdat de voorliggende opdracht geen betrekking heeft op dergelijke diensten, worden de richtlijnen 92/13/EEG en 2014/25/EU verder buiten beschouwing gelaten.

25. De verzoekende partijen beroepen zich op de rechtstreekse werking van artikel 2*bis*, lid 2, vierde alinea, van richtlijn 89/665/EEG. Zij voeren aan dat zij op grond van die bepaling recht hadden op een samenvattende beschrijving van alle relevante redenen, en niet enkel op een uittreksel dat de redenen bevat in verband met de wering van hun offerte. Zij voeren aan dat zij met name recht hadden op mededeling van de redenen op grond waarvan de offerte van de gekozen inschrijver als regelmatig beschouwd werd.

Overeenkomstig het voornoemde artikel 2*bis* dient een inschrijver bij de kennisgeving van de gunningsbeslissing een samenvattende beschrijving te krijgen van de relevante redenen uiteengezet in artikel 55, lid 2, van richtlijn 2014/24/EU. De offerte van de verzoekende partijen werd als onregelmatig beschouwd op grond van abnormale prijzen in hun offerte, zodat op hen meer bepaald artikel 55, lid 2, b), van richtlijn 2014/24/EU van toepassing is. Uit de samenlezing van artikel 2*bis*, lid 2, vierde alinea, van richtlijn 89/665/EEG en artikel 55, lid 2, b), van richtlijn 2014/24/EU volgt dat aan een inschrijver wiens offerte onregelmatig is verklaard, kennis gegeven moet worden van een samenvattende beschrijving van de redenen voor de afwijzing van zijn offerte. Op zijn verzoek moeten aan die inschrijver voorts de integrale redenen voor de afwijzing van zijn offerte worden bezorgd. Anders dan de verzoekende partijen aanvoeren, volgt uit de voornoemde bepalingen niet dat ook de redenen voor het regelmatig verklaren van de offerte van de gekozen inschrijver meegedeeld moeten worden.

Artikel 8, § 1, eerste lid, 2°, van de rechtsbeschermingswet is niet in strijd met de regeling vervat in de twee voornoemde richtlijnbevestigingen. Zoals in artikel 55, lid 2, van richtlijn

2014/24/EU (“redenen voor de afwijzing van zijn inschrijving”), gaat het in artikel 8, § 1, eerste lid, 2°, van de rechtsbeschermingswet (“motieven voor de wering”) om de redenen voor de afwijzing van de inschrijver wiens offerte onregelmatig is verklaard. In vergelijking met artikel 2*bis*, lid 2, vierde alinea, van richtlijn 89/665/EEG legt artikel 8, § 1, eerste lid, 2°, van de rechtsbeschermingswet aan de aanbestedende overheid zelfs een ruimere motiveringsplicht op, doordat niet louter een “samenvattende beschrijving” van de bedoelde redenen moet worden meegedeeld, maar een “uittreksel van de gemotiveerde beslissing”. Terwijl volgens artikel 55, lid 2, van richtlijn 2014/24/EU de integrale redenen voor de afwijzing van de offerte slechts op verzoek van de betrokken inschrijver aan hem moeten worden meegedeeld, dient de mededeling van die redenen volgens artikel 8, § 1, eerste lid, van de rechtsbeschermingswet bovendien ambtshalve te gebeuren.

26. De door de verzoekende partijen aangehaalde arresten van het Hof van Justitie en het Gerecht leiden niet tot een andere conclusie.

Het arrest van het Hof van Justitie van 24 februari 2022 in de zaak Alstom Transport, C-532/20, EU:C:2022:128, gaat over **het aanvangspunt van de termijn waarbinnen een inschrijver beroep kan instellen tegen een gunningsbeslissing. Het Hof van Justitie overweegt dat die termijn ingaat vanaf de datum waarop de betrokken inschrijver mededeling heeft gekregen van de “relevante redenen”**, hetzij bij de kennisgeving van die beslissing, hetzij bij een latere mededeling van de redenen. Het Hof overweegt weliswaar ook dat de samenvattende beschrijving van de relevante redenen beoogt “te waarborgen dat de betrokken inschrijvers kennis hebben of kunnen hebben van een eventuele schending van de op aanbestedingsprocedures toepasselijke regels” (punt 34), maar het geeft geen nadere aanwijzing over de aard van de redenen die in een bepaalde situatie ter kennis gebracht of meegedeeld moeten worden, noch over de aard van de toepasselijke regels waarvan de betrokken inschrijver de eventuele schending moet kunnen vaststellen.

Het door de verzoekende partijen aangehaalde arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 1 december 2021, *Sopra Steria Benelux en Unisys Belgium t. Commissie*, T-546/20, EU:T:2021:846, heeft inmiddels het voorwerp uitgemaakt van een hogere voorziening bij het Hof van Justitie en van een arrest van het Hof van 11 mei 2023, *Commissie t. Sopra Steria Benelux en Unisys Belgium*, C-101/22 P, EU:C:2023:396. In de betrokken zaak was de offerte van de verzoekende partijen niet onregelmatig verklaard, maar wel afgewezen omdat ze niet de economisch meest voordelige offerte was. Een “afgewezen inschrijver die niet in een uitsluitingssituatie verkeert en die voldoet aan de selectiecriteria” (arrest van het Hof van Justitie, punt 80) heeft het recht om te weten waarom de offerte van de gekozen inschrijver niet abnormaal laag werd geacht. Daarover gaat het evenwel niet in de voorliggende zaak, die betrekking heeft op de informatie aan een inschrijver wiens offerte onregelmatig is verklaard.

27. Nu de juiste uitlegging van het Unierecht zo voor de hand ligt dat daarover geen redelijke twijfel kan bestaan, dient het Hof van Justitie daarover niet ondervraagd te worden.

GEMOTIVEERDE TOEPASSING VAN GUNNINGCRITERIA

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER
ARRESTnr. 259.668 van 30 april 2024**

Bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria beschikt de aanbestedende entiteit over een beoordelingsruimte. Het is in de eerste plaats de aanbestedende entiteit die bepaalt wat zij als sterke en zwakke punten in de offertes beschouwt en om er dienovereenkomstig punten aan toe te kennen. De Raad van State is niet bevoegd om de beoordeling van de offertes over te doen en zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van deze van de overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen rechtmatigheidstoezicht mag hij desgevraagd wel nagaan of deze beoordeling berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven, of het bestuur daarbij binnen de grenzen van de redelijkheid is gebleven, en of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd.

9. Met de tussenkomen partij wordt vastgesteld dat de verzoekende partij in essentie de onderdelen van de motivering bekritiseert die voor haar nadelig zijn. Een verzoekende partij die kritiek wil leveren op de toetsing door de aanbestedende entiteit van de offertes aan de hand van de gunningscriteria, kan er evenwel niet mee volstaan één of meer uit hun context gehaalde onderdelen van de motivering selectief te citeren en te bekritisieren. Het is immers de motivering van de toetsing van de offertes in haar geheel genomen die afdoende moet zijn.

10. Voorts lijken de beoordelingselementen die in het bestek bij het subgunningscriterium 'Verbintenis inzake Kwaliteit' zijn opgesomd, te dezen geen sub-subgunningscriteria te zijn en bijgevolg geen afzonderlijke motivering per onderdeel te vragen. Uiteraard betreffen ze wel elementen die de inschrijver in zijn offerte diende te behandelen en vormen ze aldus mee het voorwerp van de beoordeling en de vergelijking van de offertes. Die beoordeling moet evenwel niet altijd leiden tot het opmerken van een verschil op al die elementen. Het niet vermelden in de besluitvorming van bepaalde elementen uit de offerte, lijkt te kunnen worden verklaard door het feit dat er voor die elementen geen bijzondere waardering in plus of in min is.

MINISTERRAAD

news.belgium



FOD Kanselarij van de Eerste Minister

VASTSTELLING VAN DE VEREISTE INFORMATIE IN HET KADER VAN HET OPZEGGINGSRECHT VAN DE VERZEKERINGNEMER

De ministerraad keurt een ontwerp van koninklijk besluit goed dat, bij de opzeg van een verzekeringsovereenkomst, bepaalt welke informatie door de verzekeringnemer moet bezorgd worden aan de nieuwe verzekeraar of aan een verzekeringstussenpersoon. Door de wet van 9 oktober 2023 tot vereenvoudiging van de opzeggingsregels voor verzekeringsovereenkomsten wordt het voor de consumenten mogelijk gemaakt om bepaalde verzekeringsovereenkomsten na een looptijd van één jaar zonder kosten en zonder boete op te zeggen.

Een nieuw artikel 85/1 wordt ingevoegd in de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen. In dat artikel wordt er voorzien in een mogelijkheid voor de verzekeringnemer om aan de nieuwe verzekeraar of verzekeringstussenpersoon te vragen om voor zijn rekening de nodige formele stappen te zetten om het opzeggingsrecht uit te oefenen.

Hiervoor hebben de verzekeraars en verzekeringstussenpersonen bepaalde informatie nodig. Het gaat om:

- de naam, voornaam en het adres van de verzekeringnemer
- de identificatie van de huidige verzekeraar of de verzekeringstussenpersoon die, als lasthebber van één of meer verzekeringsondernemingen, bevoegd is om in naam en voor rekening van die verzekeringsonderneming de verzekeringsovereenkomst te beheren, met inbegrip van het ondernemingsnummer
- het polisnummer van de op te zeggen overeenkomst en de respectievelijke waarborgen
- de datum van aanvang van de verzekeringsovereenkomst, en de datum van de jaarlijkse vervaldatum van de op te zeggen overeenkomst

Tevens voorziet het ontwerp dat het opzeggingsverzoek door de verzekeringnemer wordt gedaan via een ondertekende duurzame gegevensdrager waarmee de ondertekenaar zich identificeert en zijn wil om de huidige verzekeringsovereenkomst op te zeggen en een nieuwe verzekeringsovereenkomst af te sluiten kenbaar maakt.

De inwerkingtreding is voorzien op 1 oktober 2024. Het ontwerp wordt ter advies voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van Stat

OMZENDBRIEF INZAKE BELANGENVERMENGING IN HET KADER VAN OVERHEIDSOPDRACHTEN (Ministerraad 3 MEI)

De ministerraad keurt op voorstel van eerste minister Alexander De Croo en minister van Ambtenarenzaken Petra De Sutter een ontwerp van omzendbrief goed betreffende deontologie, belangenconflicten en de draaideurconstructie ('revolving doors') in het kader van overheidsopdrachten.

Het ontwerp van omzendbrief heeft tot doel de omzendbrieven van 21 juni 2010 (Overheidsopdrachten - Deontologie - Belangenvermenging - Verklaringen op erewoord) en 5 mei 2014 (Overheidsopdrachten - Belangenvermenging - Draaideurconstructie ('revolving doors')) aan te passen aan de huidige wetgeving inzake overheidsopdrachten en aan het koninklijk besluit van 18 april 2023 betreffende het integriteitsbeleid en het integriteitsmanagement binnen sommige organisaties van de federale uitvoerende macht en tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2017 houdende oprichting van de FOD BOSA.

In de eerste plaats wordt bepaald dat de aan deze omzendbrief onderworpen personen, die belast zijn met taken die verband houden met overheidsopdrachten, om de twee jaar een schriftelijke verklaring dienen af te leggen, waarin zij bevestigen kennis te hebben genomen van artikel 6 van de wet inzake overheidsopdrachten. Deze verklaring zal dus om de twee jaar moeten worden hernieuwd. Uiterlijk tegen 1 oktober 2024, dienen deze personen een eerste maal deze globale schriftelijke verklaring te hebben afgelegd.

Bovendien werd het ontwerp aangepast aan de meest recente wetgeving inzake overheidsopdrachten waarin artikelen werden opgenomen die specifiek betrekking hebben op belangenconflicten en de draaideurconstructie. Tevens werd er in dit ontwerp voor gekozen om voor de draaideurconstructie één standaardclausule te voorzien die aanbestedende overheden dienen op te nemen in de opdrachtdocumenten. Ook de advies- en begeleidingsopdracht van het Bureau Integriteit van de FOD BOSA wordt nader omschreven op basis van het koninklijk besluit van 18 april 2023.

Het ontwerp van omzendbrief vervangt de omzendbrieven van 2010 en van 2014 en treedt in werking op 1 oktober 2024.

VERDUIDELIJKING REGELING VERPLICHT VOORSCHOT BIJ OVERHEIDSOPDRACHT

In twee hypothesen worden **bepaalde aanbesteders** verplicht een voorschot te betalen. Het gaat zowel om de Staat, de Gewesten, de Gemeenschappen en de lokale overheidsinstanties als om de aanbesteders wiens werkzaamheden hoofdzakelijk gefinancierd worden door één van de voornoemde aanbesteders en van wie het beheer aan hun toezicht onderworpen is.

In de volgende hypothesen zijn deze aanbesteders **verplicht om een voorschot** te betalen:

1. wanneer er gebruik wordt gemaakt van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking in één van de volgende gevallen:
 - de goed te keuren uitgave is lager dan 143.000 euro excl. btw;
 - er werd geen of geen geschikte aanvraag tot deelneming of offerte ingediend ingevolge een openbare of niet-openbare procedure;
 - het gaat om een opdracht voor levering van producten die uitsluitend voor onderzoek, proefneming, studie of ontwikkeling worden vervaardigd
2. wanneer er gebruik wordt gemaakt van een andere procedure dan de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en de opdrachtnemer een kmo blijkt te zijn

Binnen de bovenstaande hypothesen bestaan **vijf uitzonderingen waarbij er geen is**

1. overheidsopdrachten die zowel betrekking hebben op het financieren als op het uitvoeren van werken en, op elke dienstverlening in dat verband;
2. overheidsopdrachten die betrekking hebben op leasing, huur of huurkoop;
3. overheidsopdrachten voor verzekeringsdiensten;
4. overheidsopdrachten gesloten op basis van een abonnement of overheidsopdrachten waarbij betaald wordt op basis van een periodiek verbruik;
5. overheidsopdrachten met een uitvoeringstermijn die korter is dan twee maanden.

Voor de betaling moet de opdrachtnemer in alle gevallen een schriftelijke gedateerde aanvraag indienen.

Bedrag van het voorschot

Het bedrag van het voorschot kan in de regel niet meer bedragen dan 225.000 euro.

In de eerste hypothese bedraagt het voorschot 15% van de referentiewaarde (zie hieronder).

In de tweede hypothese hangt de omvang van het voorschot af van het soort kmo waaraan de opdracht werd gegund:

1. Voor een micro-onderneming: 20% van de referentiewaarde
2. Voor een kleine onderneming: minimum 10% en maximum 20% van de referentiewaarde (een hoger percentage dan 10 % moet worden vermeld in de opdrachtdocumenten)
3. Voor een middelgrote onderneming: minimum 5% en maximum 20% van de referentiewaarde (een hoger percentage dan 5 % moet worden vermeld in de opdrachtdocumenten)

INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND MEI 2024

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand mei 2024, 131.58 punten bedraagt, tegenover 131.10 punten in april 2024, hetgeen een stijging van 0.48 punt of 0.37 % betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 131.42 punten voor de maand mei 2024.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 128.62 punten voor de maand mei 2024.

ONS AANBOD VOOR INTERNE OPLEIDINGEN OP UW MAAT

ALL-IN TARIEVEN GEDURENDE HET ACADEMIEJAAR 2023. 2024

De opleidingen welke we op uw maat in uw instelling kunnen verzorgen, en dit zowel nederlandstalig als franstalig vindt u terug op onze website : <https://www.caru-commv.be>

Voor al deze seminars voorzien we een **syllabus en power point** presentatie welke digitaal (gratis) ter beschikking worden geseld van de deelnemers.

De opgegeven prijzen blijven onveranderd van toepassing tot eind 2024.

Aanvragen voor deze sessies kunnen **bij eenvoudige mail** gericht worden aan info@caru-commv.be OF rudiclaeys@telenet.be met vermelding van de gewenste sessie en de vooropgestelde uitvoeringsperiode

De exacte uitvoeringsdata worden dan in gemeen overleg afgesproken.

U dient enkel uren passend lokaal te voorzien, wij zorgen voor laptop en beamer ter ondersteuning van de sessie.

NOG BESCHIKBARE HANDBOEKEN

HANDBOEK masterclass 2022 “ADMINISTRATIEF EENVOUDIGER STRUCTUREN VAN HET AANKOOPPROCES VIA INTERNE DELEGATIE ”

Voor de geïnteresseerden zijn **nog een paar exemplaren beschikbaar** van het handboek van masterclass 2022

Kostprijs : 30,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK masterclass 2023 EERSTE DEEL

“ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO CAPITA SELECTA”

AANSPRAKELIJKHEID MANDATARISSEN EN BESTUURDERS
VERPLICHT RAMING
PRIJSNAZICHT EN ABNORMALE PRIJZEN
CONTRACTUELE BEPALINGEN BIJ ONDERAANNEMING

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK masterclass 2023 TWEEDE DEEL

“ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO SELECTIE EN GUNNINGCRITERIA”

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK BIJ DE STUDIEDAG 2024 DERDE DEEL

“ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO DE JUISTE KEUZE VAN GUNNINGWIJZEN EN GUNNINGMETHODES EN PRAKTIJK VAN HET ONDERHANDELEN

Is vanaf nu ook beschikbaar

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

MASTERCLASS 2024 VIERDE DEEL

**“ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO
van administratieve ergernis naar performanter BESTEK”**

**Nieuwe clausules tengevolge van de aangepaste wetgeving
Aanpassingen voor vermindering administratieve lasten
Invulling van inhoudelijke bepalingen welke ontbreken in
modelbestekken en digitale tools**

**DINSDAG 22 OKTOBER 2024 GENT Hotel VANDERVALK (GHELAMCO)
DONDERDAG 24 OKTOBER HASSELT Hotel HILIDAY INN**

Deelnamekost: 250,00 euro inbegrepen handboek, warm en koud buffet, en ter beschikkingstelling clausules in word format

inschrijvingen via mail aan info@caru-commv.be

INSCHRIJVINGSFORMULIER

CARU MASTERCLASS 2024:
“VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE W.O.O.
' Van administratieve ergernis naar performanter BESTEK”
DINSDAG 22 OKTOBER 2024 GENT Hotel VANDERVALK
DONDERDAG 24 OKTOBER HASSELT Hotel HILIDAY INN

te mailen aan info@caru-commv.be of rudiclaeys@telenet.be

- INSCHRIJVING VOOR GENT**
- INSCHRIJVING VOOR HASSELT**

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :
Ondernemingsnummer

CURSIST
Naam en voornaam:

E-mail

FACTURATIEADRES:

Maatschappelijke benaming:
KBO nummer
Straat en nummer:
Postcode en gemeente:
Bestelbonnummer

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van 250,00 € te betalen na ontvangst van de factuur.

In het tarief zijn zowel uw deelname aan de studiedag , de catering , als het Handboek “ VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE WET OVERHEIDSOPDRACHTEN” DEEL IV zn digitaal in Word format de clausules aangepast aan de recente wetgeving en deze welke ontbreken in de algemene digitale tools

Let op!

Gratis annuleren kan tot 5 oktober 2024. Nadien wordt het volledige inschrijvingsgeld gefactureerd.

datum,

handtekening, functie