

CARU COMMV. Torhoutsesteenweg 2A/0502 8400 OOSTENDE



VORMINGEN

FORMATIONS

CONSULTANCY

[info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be)

<https://www.caru-commv.be>

## **CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2024**

### **NIEUWSBRIEF AUGUSTUS 24**

#### **WETGEVING**

3 JUNI 2024. -KONINKLIJK BESLUIT BETREFFENDE KUNSTSTOF PRODUCTEN VOOR EENMALIG GEBRUIK

31 MEI 2024. - BESLUIT VAN DE VLAAMSE REGERING TOT WIJZIGING VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 12 DECEMBER 2001 BETREFFENDE DE DIENSTENCHEQUES

#### **RECHTSPRAAK EUROPEES HOF**

VERPLICHTE OMZETTING FACULTATIEVE UITSLUITINGSGRONDEN Arrest van 21 december 2023

#### **RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE**

NOG MAAR EENS OOK HET ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK VEREIST EEN ZORGVULDIGEHOUDING, ook al is de specifieke procedure voor abnormale prijzen niet van toepassing ARREST nr. 259.985 van 3 juni 2024

BEREKENING VAN DE TERMIJN VAN 15 DAGEN VOOR INDIENEN AANVRAAG SCHORSING ARREST nr. 260.147 van 17 juni 2024

#### **INFO VARIA :**

OVERHEIDSOPDRACHTEN. - RENTEVOET VAN DE VERWIJLINTRESTEN.

OMZENDBRIEF NR. 741. — AANPASSING VAN HET BEDRAG VAN DE KILOMETERVERGOEDING

INDEXIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND JULI 2024

VERORDENING (EU) 2024/1610 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 14 mei 2024

emissionormen voor nieuwe zware bedrijfsvoertuigen

VERORDENING (EU) 2024/1781 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD

van 13 juni 2024 vereisten inzake ecologisch ontwerp voor duurzame producten

#### **ONS OPLEIDINGSAANBOD :**

OVERZICHT VAN INTERNE OPLEIDINGSMOGELIJKHEDEZIEN <https://www.caru-commv.be>

#### **AANBOD HANDBOEKEN**

HANDBOEK MASTERCLASS 2022 DELEGATIE EN STRUCTURERING VAN DE AANKOOPDIENST

HANDBOEK MASTERCLASS 2023 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO **EERSTE DEEL**

HANDBOEK MASTERCLASS 2023 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO **TWEDE DEEL**

HANDBOEK MASTERCLASS 2024 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO **DERDE DEEL**

**VERGEET UW INSCHRIJVING NIET VOOR:**

**MASTERCLASS 2024 DEEL IV : van administratieve ergernis naar performanter BESTEK**

**DINSDAG 22 OKTOBER 2024 GENT Hotel VANDERVALK (GHELAMCO)**

**DONDERDAG 24 OKTOBER HASSELT Hotel HILIDAY INN inschrijvingen via [info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be)**

*Ed. 08/2024 VEWA Copyright © 2024*

**PROF RUDI CLAEYS**



## BELGISCH STAATSBLAD.

### 3 JUNI 2024. - KONINKLIJK BESLUIT BETREFFENDE KUNSTSTOF PRODUCTEN VOOR EENMALIG GEBRUIK

#### HOOFDSTUK I. - Algemene bepalingen en toepassingsgebied

Artikel 1. Dit besluit voorziet in de omzetting van artikelen 1, 2, 3, 5, 6 en 7 van de Richtlijn 2019/904/EU van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende de vermindering van de effecten van bepaalde kunststofproducten op het milieu.

Dit besluit heeft tot doel de effecten van bepaalde producten voor eenmalig gebruik op het milieu te voorkomen en te verminderen.

#### HOOFDSTUK II. - Definities

Art. 2. In dit besluit wordt verstaan onder :

1° kunststof: een materiaal bestaande uit een polymeer zoals bedoeld in artikel 3, punt 5, van Verordening (EG) nr. 1907/2006, waaraan mogelijk additieven of andere stoffen zijn toegevoegd, en dat als een structureel hoofdbestanddeel van eindproducten kan worden gebruikt, met uitzondering van natuurlijke polymeren die niet chemisch gewijzigd zijn;

2° kunststofproduct voor eenmalig gebruik: een product dat geheel of gedeeltelijk van kunststoffen is gemaakt en niet werd bedacht, ontworpen of in de handel gebracht om binnen zijn levensduur meerdere cycli te maken door te worden teruggestuurd naar een producent om opnieuw gevuld te worden of opnieuw gebruikt te worden voor het doel waarvoor het gemaakt was;

3° oxo-degradeerbare kunststoffen: kunststofmaterialen die additieven bevatten die via oxidatie het kunststofmateriaal afbreken tot microfragmenten of chemisch ontbinden;

4° geharmoniseerde norm: een geharmoniseerde norm zoals gedefinieerd in artikel 2, punt 1, onder c), van Verordening (EU) nr. 1025/2012;

5° tabaksproducten: tabaksproducten zoals gedefinieerd in artikel 2, 2°, van het koninklijk besluit van 5 februari 2016 betreffende het fabriceren en het in de handel brengen van producten op basis van tabak en voor roken bestemde kruidenproducten.

#### HOOFDSTUK III. - Kunststofproducten

Art. 3. Dit hoofdstuk is van toepassing op de in de bijlagen 1 tot 4 opgenomen kunststofproducten voor eenmalig gebruik en op producten vervaardigd uit oxo-degradeerbare kunststoffen.

Art. 4. Het is verboden de kunststofproducten voor eenmalig gebruik in bijlage 1 voor de eerste keer op de markt te brengen.

Art. 5. Het is verboden producten vervaardigd uit oxo-degradeerbare kunststoffen voor de eerste keer op de markt te brengen.

Art. 6. § 1. De in bijlage 2 opgenomen kunststofproducten voor eenmalig gebruik met kunststoffen doppen en deksels, mogen, vanaf 3 juli 2024, alleen voor de eerste keer op de markt worden gebracht als de doppen en deksels tijdens de fase van beoogd gebruik van de producten aan de verpakkingen bevestigd blijven.

Voor de toepassing van dit artikel wordt verondersteld dat metalen doppen of deksels met kunststofverzegeling niet van kunststoffen zijn gemaakt.

Kunststofproducten voor eenmalig gebruik als bedoeld in bijlage 2 die voldoen aan geharmoniseerde normen of met delen ervan waarvan de referenties zijn gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie, worden geacht te voldoen aan de vereiste in het eerste lid.

§ 2. Vanaf 2025 bevatten de in bijlage 3 opgenomen drankflessen met als hoofdbestanddeel polyethyleentereftalaat (petflessen) minstens 25 % gerecyclede kunststoffen, berekend als gemiddelde van alle petflessen die op de markt zijn gebracht, en vanaf 2030, bevatten de in bijlage 3 opgenomen drankflessen minstens 30 % gerecyclede kunststoffen, berekend als gemiddelde van alle soortgelijke drankflessen die op de markt zijn gebracht.

§ 3. De minister bevoegd voor het Leefmilieu bepaalt, bij in Ministerraad overlegd besluit, de modaliteiten voor de wijze waarop geverifieerd wordt of drankflessen aan de in paragraaf 2 bepaalde eigenschappen voldoen.

Art. 7. § 1. De in bijlage 4 opgenomen kunststofproducten voor eenmalig gebruik die voor de eerste keer op de markt worden gebracht, worden op hun verpakking of op het product zelf voorzien van een opvallende, duidelijk leesbare en onuitwisbare markering met informatie voor de consument over de volgende zaken:

1° passende afvalbeheeropties voor het product of de verwijderingsmanieren die voor dit product vermeden moeten worden, in overeenstemming met de afvalhiërarchie, en  
2° de aanwezigheid van kunststoffen in het product en het negatieve effect op het milieu van zwerfafval of andere ongepaste manieren van verwijdering van het product.

§ 2. De modaliteiten voor de uitvoering van paragraaf 1 zijn gedefinieerd in de uitvoeringsverordening (EU) 2020/2151 van de Commissie van 17 december 2020 tot vaststelling van regels inzake geharmoniseerde markeringsspecificaties voor kunststofproducten voor eenmalig gebruik die zijn opgenomen in deel D van de bijlage bij Richtlijn (EU) 2019/904 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de vermindering van de effecten van bepaalde kunststofproducten op het milieu.

De in deze bepaling bedoelde informatie is van toepassing onverminderd het bepaalde in artikel 11 van het koninklijk besluit van 13 april 2019 betreffende de gestandaardiseerde verpakking van sigaretten, roltabak en waterpijptabak.

#### HOOFDSTUK IV. - Slotbepalingen

Art. 8. De minister bevoegd voor Leefmilieu, is belast met de uitvoering van dit besluit.  
Brussel, op 3 juni 2024.

Bijlagen bij het koninklijk besluit van 3 juni 2024 betreffende kunststof producten voor eenmalig gebruik

## Bijlage 1

Kunststofproducten voor eenmalig gebruik die vallen onder artikel 4

1° katoenen wattenstaafjes, tenzij die binnen het toepassingsgebied van het Koninklijk besluit van 18 maart 1999 betreffende de medische hulpmiddelen en de Verordening (EU) 2017/745 van 5 april 2017 van het Europees Parlement en de Raad betreffende medische hulpmiddelen, tot wijziging van Richtlijn 2001/83/EG, Verordening (EG) nr. 178/2002 en Verordening (EG) nr. 1223/2009, en tot intrekking van Richtlijnen 90/385/EEG en 93/42/EEG van de Raad, vallen;

2° bestek (vorken, messen, lepels, eetstokjes);

3° borden;

4° rietjes, tenzij die binnen het toepassingsgebied van het Koninklijk besluit van 18 maart 1999 betreffende de medische hulpmiddelen en de Verordening (EU) 2017/745 van 5 april 2017 van het Europees Parlement en de Raad betreffende medische hulpmiddelen, tot wijziging van Richtlijn 2001/83/EG, Verordening (EG) nr. 178/2002 en Verordening (EG) nr. 1223/2009, en tot intrekking van Richtlijnen 90/385/EEG en 93/42/EEG van de Raad, vallen. In apotheken verkochte rietjes voor mensen die moeite hebben met hydrateren en/of eten zijn uitgezonderd van deze bepaling;

5° roerstaafjes voor dranken;

6° stokjes en de mechanismen daarvan, bedoeld om te worden bevestigd aan en ter ondersteuning van ballonnen, met uitzondering van ballonnen voor industriële of andere professionele toepassingen die niet aan consumenten worden verstrekt;

7° voedselverpakkingen gemaakt van geëxpandeerd polystyreen, d.w.z. containers zoals dozen, met of zonder deksel, voor voedingsmiddelen die:

- a) bestemd zijn voor onmiddellijke consumptie, ter plaatse of om mee te nemen,
- b) typisch vanuit de container worden geconsumeerd, en
- c) gereed zijn voor consumptie zonder verdere bereiding zoals bakken, koken of verwarmen, inclusief voedselverpakkingen voor fastfood of andere maaltijden die gereed zijn voor onmiddellijke consumptie, met uitzondering van drankverpakkingen, borden, zakjes en wikkels die voedingsmiddelen bevatten;

8° drankverpakkingen gemaakt van geëxpandeerd polystyreen, doppen en deksels inbegrepen;

9° drinkbekers gemaakt van geëxpandeerd polystyreen, doppen en deksels inbegrepen. Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van 3 juni 2024 betreffende kunststof producten voor eenmalig gebruik.

## Bijlage 2

Kunststofproducten voor eenmalig gebruik die vallen onder artikel 6, § 1

Drankverpakkingen van maximaal drie liter, d.w.z. containers voor het houden van vloeistof zoals drankflessen, doppen en deksels inbegrepen, en samengestelde drankverpakkingen, doppen en deksels inbegrepen, met uitzondering van:

1° glazen of metalen drankverpakkingen met kunststoffen doppen en deksels,

2° drankverpakkingen bedoeld en gebruikt voor voeding voor specifiek medisch gebruik zoals gedefinieerd in artikel 2, lid 2, onder g), van Verordening (EU) nr. 609/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 inzake voor zuigelingen en peuters bedoelde levensmiddelen, voeding voor medisch gebruik en de dagelijkse voeding volledig vervangende producten voor gewichtsbeheersing, en tot intrekking van Richtlijn 92/52/EEG van de Raad, Richtlijnen 96/8/EG, 1999/21/EG, 2006/125/EG en 2006/141/EG van de

Commissie, Richtlijn 2009/39/EG van het Europees Parlement en de Raad en de Verordeningen (EG) nr. 41/2009 en (EG) nr. 953/2009 van de Commissie, dat in vloeibare vorm is.

Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van 3 juni 2024 betreffende kunststof producten voor eenmalig gebruik.

#### Bijlage 3

Kunststofproducten voor eenmalig gebruik die vallen onder artikel 6, § 2

Drankflessen van maximaal drie liter, doppen en deksels inbegrepen, met uitzondering van:

1° glazen en metalen drankverpakkingen met kunststoffen doppen en deksels,

2° drankflessen bedoeld en gebruikt voor voeding voor specifiek medisch gebruik zoals gedefinieerd in artikel 2, lid 2, onder g), van Verordening (EU) nr. 609/2013, die in vloeibare vorm is.

Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van 3 juni 2024 betreffende kunststof producten voor eenmalig gebruik en ter bevordering van herbruikbare producten.

#### Bijlage 4

Kunststofproducten voor eenmalig gebruik die vallen onder artikel 7

1° Maandverbanden, tampons en inbrengulzen voor tampons;

2° Vochtige doekjes, m.a.w. vooraf bevochtigde doekjes voor persoonlijke hygiëne, en huishoudelijke doekjes;

3° Tabaksproducten met filters, en filters die verkocht worden voor gebruik in combinatie met tabaksproducten;

4° Drinkbekers.

Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van 3 juni 2024 betreffende kunststof producten voor eenmalig gebruik.

31 MEI 2024. - Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 **betreffende de dienstencheques**, wat betreft de informatieverplichting ten aanzien van de nieuwe gebruikers

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op het volgende motief:

- Er is vastgesteld dat bij gebruikers thuis enkele elementaire verplichtingen van de dienstenchequeregelgeving en reglementaire bepalingen over welzijn op het werk niet altijd even goed worden nageleefd. **In dit besluit worden daarom de voorwaarden bepaald die de erkende dienstencheque-ondernemingen moeten naleven als de huishoudhulp prestaties verricht bij de gebruiker thuis.** Dienstencheque-ondernemingen moeten in die gevallen nieuwe gebruikers informeren over de geldende regels van de dienstenchequereglementering en de verplichtingen die voortvloeien uit de welzijnsreglementering. Op die manier kunnen de werknemers in goede arbeidsomstandigheden werken en wordt de blootstelling aan bepaalde risico's en onveilige situaties beperkt.

Initiatiefnemer

HOOFDSTUK 1. - Wijzigingen van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques

Artikel 1. Aan artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023, wordt een punt 11° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"11° prestatiedatum: de prestatiedatum, vermeld in artikel 2, § 1, 9°, van de wet."

Art. 2. Artikel 2bis van hetzelfde koninklijk besluit, opgeheven bij het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

"Art. 2bis. Ter uitvoering van artikel 10, eerste lid, van de wet wordt het departement aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke als vermeld in artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming, voor de verwerking van de persoonsgegevens, vermeld in artikel 10/1 van de wet."

Art. 3. In artikel 2quater van hetzelfde koninklijk besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 9 januari 2004 en het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 18 december 2020, wordt een paragraaf 3bis ingevoegd, die luidt als volgt:

" § 3bis. Ter uitvoering van artikel 2, § 2, eerste lid, l), van de wet stelt de erkende onderneming een schriftelijk document op als de activiteiten uitgevoerd worden in de woonplaats van de gebruiker. Het voormelde document wordt opgesteld en ondertekend voorafgaand aan de eerste werkzaamheden bij de gebruiker in kwestie.

Het schriftelijke document, vermeld in het eerste lid, wordt opgemaakt in twee exemplaren en het wordt ondertekend door de erkende onderneming en de gebruiker. De erkende onderneming en de gebruiker ontvangen elk een ondertekend exemplaar.

Het schriftelijke document, vermeld in het eerste lid, bevat ten minste de volgende elementen:

1° de algemene wettelijke verplichtingen, vermeld in de wet en dit besluit, die van toepassing zijn op de gebruiker;

2° informatie over het veilige gebruik van producten en materialen;  
3° een oplistijng van de omgevingsfactoren op basis waarvan de gebruiker en de erkende onderneming de gevaren en risico's eigen aan de werkplek kunnen identificeren."

HOOFDSTUK 2. - Technische correcties aan het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende dienstencheques, wat betreft de digitalisering

Art. 4. Artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende dienstencheques, wat betreft de digitalisering, wordt opgeheven.

Art. 5. In artikel 10, 3°, van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:  
1° de woorden '31 december 2024' worden vervangen door de woorden '31 mei 2025';  
2° de woorden '1 januari 2025' worden vervangen door de woorden '1 juni 2025'.

Art. 6. In artikel 13, § 1, van hetzelfde besluit worden de woorden '1 januari 2025' vervangen door de woorden '1 juni 2025'.

Art. 7. In artikel 13, § 2, van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:  
1° de woorden '1 januari 2025' worden vervangen door de woorden '1 juni 2025';  
2° de woorden '31 december 2024' worden vervangen door de woorden '31 mei 2025';  
3° de woorden 'december 2024' worden vervangen door de woorden 'mei 2025'.

Art. 8. In artikel 14 van hetzelfde besluit worden de woorden '1 januari 2025' vervangen door de woorden '1 juni 2025'.

HOOFDSTUK III. - Slotbepalingen

Art. 9. Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de vierde maand die volgt op de dag van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.  
In afwijking van het eerste lid, treden de artikelen 4, 5, 6, 7 en 8 in werking op 1 juli 2024.

Art. 10. De Vlaamse minister, bevoegd voor werk, is belast met de uitvoering van dit besluit.



HOF VAN JUSTITIE  
VAN DE EUROPESE UNIE

### VERPLICHTE OMZETTING FACULTATIEVE UITSLUITINGSGRONDEN Arrest van 21 december 2023 (Grote kamer)

Met zijn arrest spreekt het Hof (Grote kamer) zich om te beginnen uit over het bestaan van een verplichting voor de lidstaten om de facultatieve uitsluitingsgronden van de richtlijn 2014/24323 en richtlijn 2014/25324 om te zetten in hun nationale recht. Vervolgens verduidelijkt het Hof **onder welke voorwaarden de aanbestedende diensten een ondernemer kunnen uitsluiten** van deelneming aan een aanbestedingsprocedure wegens onbetrouwbaarheid omdat het mededingingsrecht is geschonden buiten de aanbestedingsprocedure in kwestie. Ten slotte preciseert het Hof de Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG (PB 2014, L 94, blz. 65). Artikel 57, lid 4, eerste alinea, van deze richtlijn bepaalt in welke gevallen de aanbestedende diensten elke ondernemer van deelname aan een aanbestedingsprocedure kunnen uitsluiten, of daartoe door de lidstaten kunnen worden verplicht.

#### ***Beoordeling door het Hof***

Om te beginnen spreekt het Hof zich uit over de vraag of de lidstaten verplicht zijn om de facultatieve uitsluitingsgronden die zijn vermeld in richtlijn 2014/24325 en in de bepaling van richtlijn 2014/25 waarin naar die gronden wordt verwezen, om te zetten in hun nationale recht.

Wat ten eerste de facultatieve uitsluitingsgronden van richtlijn 2014/24 betreft, merkt het Hof op dat de lidstaten – anders dan blijkt uit een aantal van zijn vroegere arresten verplicht zijn deze gronden om te zetten in hun nationale recht. Deze verplichting houdt in dat zij de aanbestedende diensten ofwel de bevoegdheid moeten toekennen ofwel de verplichting moeten opleggen om die gronden toe te passen.

**Ten eerste** blijkt namelijk uit de bewoordingen van de bepaling van richtlijn 2014/24 die betrekking heeft op de facultatieve uitsluitingsgronden, dat de aanbestedende diensten moeten beslissen om een ondernemer al dan niet uit te sluiten van een aanbestedingsprocedure op een van die gronden, tenzij de lidstaten beslissen om van deze uitsluitingsmogelijkheid een verplichting te maken. Om ervoor te zorgen dat de aanbestedende diensten niet de mogelijkheid wordt ontnomen om die



uitsluitingsgronden toe te passen, is het dus niet toegestaan dat een lidstaat nalaat die gronden op te nemen in zijn nationale wetgeving tot omzetting van richtlijn 2014/24. **Ten tweede** vindt deze uitlegging ook steun in de context van de bepaling inzake de facultatieve uitsluitingsgronden, die verschilt van andere bepalingen van deze richtlijn die de lidstaten de keuze laten om deze bepalingen al dan niet om te zetten. In dit verband benadrukt het Hof dat de aan de lidstaten gelaten keuze met betrekking tot de voorwaarden voor de toepassing van de facultatieve uitsluitingsgronden<sup>327</sup> zich niet kan uitstreken tot het al dan niet omzetten van deze gronden in het nationale recht. Wat **ten derde** de doelstelling van richtlijn 2014/24 in verband met de facultatieve uitsluitingsgronden betreft, benadrukt het Hof dat de Uniewetgever het – uitsluitend – aan de aanbestedende diensten heeft willen overlaten om de integriteit en betrouwbaarheid van de aan een aanbestedingsprocedure deelnemende ondernemers te beoordelen en om in voorkomend geval de ondernemers die zij onbetrouwbaar achten uit te sluiten.

Wat voorts richtlijn 2014/25<sup>328</sup> betreft, benadrukt het Hof dat de lidstaten op grond van hun verplichting tot omzetting van artikel 80, lid 1, eerste alinea, van deze richtlijn de aanbestedende instanties op zijn minst de mogelijkheid moeten bieden om de in richtlijn 2014/24 genoemde facultatieve uitsluitingsgronden op te nemen in de uitsluitingsregels- en criteria die van toepassing zijn op aanbestedingsprocedures die binnen de werkingssfeer van richtlijn 2014/25 vallen, onverminderd de eventuele beslissing van de lidstaten om die instanties te verplichten die gronden op te nemen in die criteria.

Na deze verduidelijkingen spreekt het Hof zich in de eerste plaats uit over de facultatieve uitsluitingsgrond die verband houdt met de sluiting door een ondernemer van overeenkomsten die gericht zijn op **vervalsing van de mededinging** als bedoeld in richtlijn 2014/24<sup>329</sup>. Het Hof oordeelt dat deze grond zich verzet tegen een nationale regeling die de mogelijkheid om een inschrijving van een inschrijver te weren omdat er ernstige aanwijzingen bestaan dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de mededinging kunnen vervalsen, beperkt tot de aanbestedingsprocedure waarin dit soort gedragingen heeft plaatsgevonden. Een dergelijke beperking blijkt namelijk niet uit de bewoordingen van de bepaling die in deze uitsluitingsgrond voorziet. Voorts blijkt uit de context van deze bepaling<sup>330</sup> dat aanbestedende diensten op grond van richtlijn 2014/24 op ieder moment tijdens de procedure een ondernemer van deelname aan een aanbestedingsprocedure kunnen uitsluiten, of door lidstaten kunnen worden verplicht dat te doen, wanneer blijkt dat die ondernemer wegens vóór of tijdens de procedure verrichte of nagelaten handelingen verkeert in een van de omstandigheden die vallen onder de in die richtlijn bedoelde uitsluitingsgronden. Een dergelijke uitlegging van die bepaling stelt de aanbestedende dienst in staat **zich te vergewissen van de integriteit en betrouwbaarheid van elk van de ondernemers**, die niet alleen in twijfel kunnen worden getrokken wanneer een dergelijke ondernemer betrokken was bij **mededingingsversturende** gedragingen in het kader van de procedure in kwestie, maar ook wanneer hij in het verleden betrokken was bij dergelijke gedragingen.

In de tweede plaats benadrukt het Hof dat de facultatieve uitsluitingsgrond die verband houdt met de sluiting door een ondernemer van overeenkomsten die gericht zijn op vervalsing van de mededinging als bedoeld in richtlijn 2014/24, zich verzet tegen een nationale regeling waarbij enkel aan de nationale mededingingsautoriteit de bevoegdheid wordt toegekend te beslissen om ondernemers uit te sluiten van

aanbestedingsprocedures wegens schending van de mededingingsregels. Het is juist dat wanneer er een specifieke door het Unierecht of het nationale recht geregelde procedure voor de vervolging van schendingen van het mededingingsrecht bestaat waarin de nationale mededingingsautoriteit met het onderzoek daarvan belast is, de aanbestedende dienst zich bij de beoordeling van de aangedragen bewijzen in beginsel dient te baseren op de uitkomst van die procedure. In deze context kan een belangrijke betekenis toekomen aan het door die autoriteit vastgestelde besluit waarbij een schending van het mededingingsrecht is geconstateerd en waarbij een inschrijver om die reden een financiële sanctie is opgelegd, wat a fortiori het geval is wanneer deze sanctie gepaard gaat met een tijdelijk verbod om deel te nemen aan aanbestedingsprocedures. Hoewel een dergelijk besluit ertoe kan leiden dat de aanbestedende dienst de betrokken ondernemer uitsluit van de aanbestedingsprocedure in kwestie, kan het ontbreken van een dergelijk besluit de aanbestedende dienst niet beletten een dergelijke beoordeling te verrichten, noch ontslaan van de verplichting daartoe. Deze beoordeling moet worden verricht met **inachtneming van het evenredigheidsbeginsel** en rekening houdend met alle relevante gegevens, teneinde na te gaan of het gerechtvaardigd is de uitsluitingsgrond toe te passen die verband houdt met de sluiting door een ondernemer van overeenkomsten die gericht zijn op vervalsing van de mededinging. Een nationale regeling die de beoordeling van de integriteit en betrouwbaarheid van inschrijvers koppelt aan de conclusies van een besluit van de nationale mededingingsautoriteit dat met name betrekking heeft op de toekomstige deelname aan een aanbestedingsprocedure, doet bijgevolg afbreuk aan de beoordelingsbevoegdheid waarover de aanbestedende dienst moet beschikken bij de toepassing van de facultatieve uitsluitingsgronden van richtlijn 2014/24.

In zijn analyse preciseert het Hof voorts dat de lidstaten in hun wetgeving de draagwijdte van de uitsluitingsgrond die verband houdt met de betrokkenheid van de betrokken ondernemer aan mededingingsversturende gedragingen, niet mogen beperken.

In de derde plaats wijst het Hof erop dat overeenkomstig **het beginsel van behoorlijk bestuur** het besluit van de aanbestedende dienst over de betrouwbaarheid van een ondernemer, dat is vastgesteld met toepassing van de in richtlijn 2014/24 neergelegde facultatieve uitsluitingsgrond die verband houdt met de sluiting door een ondernemer van overeenkomsten, moet worden gemotiveerd. Deze verplichting betreft de besluiten waarbij de aanbestedende dienst een inschrijver uitsluit op grond van met name een dergelijke facultatieve uitsluitingsgrond. Daarnaast moet de aanbestedende dienst deze motiveringsplicht nakomen wanneer hij vaststelt dat een inschrijver onder een van de facultatieve uitsluitingsgronden valt, maar een besluit tot niet-uitsluiting neemt, bijvoorbeeld omdat de uitsluiting een onevenredige maatregel zou zijn. Een dergelijk besluit heeft immers gevolgen voor de rechtspositie van alle overige ondernemers die deelnemen aan de aanbestedingsprocedure in kwestie, die hun rechten moeten kunnen verdedigen door in voorkomend geval tegen dat besluit beroep in te stellen.



Raad  
van State

**NOG MAAR EENS OOK HET ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK VEREIST EEN ZORGVULDIGEHOUDING, ook al is de specifieke procedure voor abnormale prijzen niet van toepassing**

***RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER  
ARREST nr. 259.985 van 3 juni 2024***

### ***Beoordeling***

Artikel 84 van de wet overheidsopdrachten 2016 luidt:

“De aanbestedende overheid voert een prijzen- of kostenonderzoek uit op de ingediende offertes, overeenkomstig de door de Koning te bepalen nadere regels. De Koning kan in uitzonderingen voorzien op het prijzen of kostenonderzoek voor de door Hem te bepalen opdrachten. Op haar verzoek verstrekken de inschrijvers tijdens de plaatsingsprocedure alle nodige inlichtingen om dit onderzoek mogelijk te maken.”

Artikel 35 van het koninklijk besluit plaatsing 2017 bevestigt dat de aanbestedende overheid de ingediende offertes aan een prijs- of kostenonderzoek onderwerpt en dat zij daartoe, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de wet overheidsopdrachten 2016, de inschrijvers kan verzoeken alle nodige inlichtingen te verstrekken.

Artikel 36, § 1, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 bepaalt dat, indien uit dit algemeen prijs- of kostenonderzoek blijkt dat er prijzen of kosten worden aangeboden die abnormaal laag of hoog lijken, de aanbestedende overheid een bevraging uitvoert. Artikel 36, §§ 2 tot 4, bevat nadere bepalingen in verband met dat bijzonder onderzoek.

Overeenkomstig artikel 36, § 6, is artikel 36 echter niet van toepassing, behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten, op, onder meer, de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking voor een opdracht voor werken waarvan de geraamde waarde lager is dan 500.000 euro, zoals te dezen het geval is.

9. De verwerende partij was te dezen dus niet verplicht een prijsbevraging uit te voeren als bedoeld in artikel 36 van het koninklijk besluit plaatsing 2017.

Dit neemt niet weg dat de aanbestedende overheid ertoe gehouden is de ingediende offertes te onderwerpen aan het **algemene prijs- en kostenonderzoek** als bedoeld in artikel 35 van het voornoemde besluit. Dat onderzoek maakt immers een inherent onderdeel uit van het regelmatigheidsonderzoek van de offertes en dient steeds te worden uitgevoerd. Een aanbestedende overheid, die **met naleving van het zorgvuldigheidsbeginsel** wil handelen, is er immers toe gehouden om de regelmatigheid van een offerte na te gaan, en één van de elementen van regelmatigheid is dat de offerte geen abnormale prijzen bevat. In het kader van dat algemeen onderzoek moet de aanbestedende overheid de prijzen onderzoeken die in de offertes worden aangeboden, en moet zij beoordelen of die al dan niet abnormaal hoog of laag zijn. Zij kan daarbij, met toepassing van artikel 84 van de wet overheidsopdrachten 2016, de betrokken inschrijvers steeds vragen om concrete inlichtingen te verstrekken.

10. Indien een aanbestedende overheid in het kader van een algemeen prijs- en kostenonderzoek met toepassing van artikel 84 van de wet overheidsopdrachten 2016 en artikel 35 van het koninklijk besluit plaatsing 2017 tot de vaststelling komt dat er geen abnormale prijzen zijn, lijkt de formele motiveringsplicht niet te vereisen dat dit onderzoek *in extenso* wordt weergegeven in het gunningsverslag of in de bestreden beslissing.

**Op grond van de materiële motiveringsplicht moet echter wel uit het dossier blijken dat de aanbestedende overheid een ernstig algemeen prijs- en kostenonderzoek heeft verricht, onder meer dat zij de prijzen van elke offerte op zorgvuldige wijze heeft nagekeken.** De motieven op grond waarvan zij alsdan van oordeel is dat de aangeboden prijzen niet abnormaal zijn, dienen uit het dossier te blijken zodat deze motieven aan de toetsing door de Raad van State kunnen worden onderworpen.

11. Te dezen heeft de verwerende partij, luidens de bestreden beslissing en het gunningsverslag, een algemeen prijsonderzoek “op basis van artikel 35 van het KB plaatsing” verricht. Er wordt besloten dat er “geen schijnbaar afwijkende totaal- of eenheidsprijzen van significante posten gevonden [werden] van de regelmatig bevonden offertes”.

12. Dit algemeen prijsonderzoek lijkt, althans wat de totaalprijs betreft, zijn neerslag te vinden in het als betrouwbaar neergelegde stuk ‘Onderzoek totaalprijzen’ dat de Raad van State heeft kunnen inzien. Uit dit stuk blijkt dat de verwerende partij de totaalprijzen van de twee regelmatige inschrijvers heeft vergeleken met de gemiddelde offerteprijs, en dat daaruit geen abnormale totale offerteprijzen met een “[m]aximale afwijking: 15 %” naar voren zijn gekomen. Er werd geen rekening gehouden met de substantieel onregelmatige offerte van de derde inschrijver.

Voor zover de verzoekende partij aanvoert dat er te dezen een meer doorgedreven onderzoek had moeten worden gevoerd naar de totaalprijs van de gekozen inschrijver, met andere woorden dat een bijzonder prijsonderzoek met prijsverantwoording zich opdrong gelet op het grote prijsverschil tussen de drie offertes, wordt vastgesteld dat de totaalprijs van de offerte van de gekozen inschrijver (623.642,82 euro) te dezen inderdaad lager is dan de offerteprijs van de verzoekende partij (798.344,24 euro), en beduidend lager dan de prijs geboden door de nv D. (970.320,80 euro) (bedragen btw niet inbegrepen).

De verwerende partij merkt evenwel terecht op dat er te dezen slechts twee regelmatige offertes zijn, waardoor er geen evident uitgangspunt voorhanden is om de ene offerte tot toetsingsmaatstaf te verheffen en om de andere offerte op basis daarvan als behept met een abnormale prijs te bestempelen. Blijkens het gunningsverslag werd de offerte van de

derde inschrijver immers als substantieel onregelmatig verworpen, omwille van het ontbreken van het gevraagde attest van plaatsbezoek, verplichting die luidens punt A.3.4 van het bestek aan de inschrijver precies werd opgelegd “ten einde zo een correcte prijs te kunnen opmaken voor zijn inschrijving”. De aard van die onregelmatigheid lijkt bijgevolg wel degelijk een element te zijn dat het representatief karakter van de prijs van de derde inschrijver ondermijnt. In die omstandigheden lijkt het niet voor de hand liggend om de totaalprijs van die offerte ook in de vergelijking mee op te nemen, zoals de verzoekende partij doet.

Met de verwerende partij wordt op het eerste gezicht vastgesteld dat, rekening houdend met het uitgangspunt van twee regelmatig ingediende offertes, het totale offertebedrag van de gekozen inschrijver minder dan 15 % onder het gemiddelde bedrag van de door de inschrijvers ingediende offertes ligt (per analogie met het – te dezen niet-toepasselijke – artikel 36, § 4, van het koninklijk besluit plaatsing 2017), namelijk 13 %.

Daarnaast wordt vastgesteld dat de totaalprijs van de gekozen inschrijver ten bedrage van 623.642,82 euro geheel in de lijn ligt van de (herziene) raming van de waarde van de opdracht ten bedrage van 623.403,59 euro. De verzoekende partij betwist het realistisch karakter van de raming niet. Een raming kan in beginsel een objectief en relevant vergelijkingspunt vormen in het kader van de beoordeling van het abnormaal karakter van prijzen, temeer wanneer er aanzienlijke verschillen zijn tussen de prijzen van de offertes van de diverse inschrijvers.

13. De verzoekende partij wijst er daarnaast evenwel op dat zij als inschrijver niet kan nagaan of ook alle eenheidsprijzen van de gekozen inschrijver realistisch zijn ondanks het lage offertebedrag.

In het voornoemd stuk ‘Onderzoek totaalprijzen’ wordt zonder meer gesteld dat “[z]owel abnormaal HOGE als abnormaal LAGE prijzen” werden vastgesteld. Uit het administratief dossier blijkt evenwel niet dat, geplaatst voor die vaststelling, de verwerende partij dienvolgens een nader prijsonderzoek naar abnormale eenheidsprijzen heeft gevoerd.

De verwerende partij stelt zelf in haar nota dat “[n]aar aanleiding van de schorsingsvordering van Verzoekende Partij [zij] uit een overvloed aan zorgvuldigheid een aanvullend nazicht [heeft] verricht”. Zij lijkt hiermee te erkennen dat zij het vertrouwelijk stuk ‘Controle eenheidsprijzen’ *post factum* heeft opgesteld. Dit stuk kan bijgevolg niet in aanmerking worden genomen om te besluiten dat de verwerende partij te dezen wel een onderzoek van de eenheidsprijzen zou hebben verricht, voorafgaand aan het nemen van de gunningsbeslissing.

Dit stuk ‘Controle eenheidsprijzen’ blijkt bovendien louter een vergelijkende weergave te zijn, aan de hand van de meetstaat, van zowel de eenheidsprijzen van de gekozen inschrijver als die van de verzoekende partij met opgave van het “% afwijking tov raming”, alsook van het “% aandeel post tov totaal”. Uit dit stuk blijkt op het eerste gezicht dat er voor een aantal posten grote afwijkingpercentages zijn ten opzichte van de geraamde eenheidsprijs, zowel hoger als lager, ook voor een aantal, op het eerste gezicht, niet-verwaarloosbare posten.

14. Er lijken bijgevolg elementen voorhanden te zijn die de verwerende partij ertoe hadden moeten brengen om een nader onderzoek te doen naar het al dan niet abnormale karakter van de door de gekozen inschrijver aangeboden eenheidsprijzen. Noch uit dit stuk, noch uit enig ander stuk van het dossier, blijken evenwel de redenen die de verwerende partij zou kunnen hebben aangenomen om te oordelen dat, ondanks het in het oog springen van een

hoog afwijkingpercentage voor bepaalde posten, dit percentage toch geen schijnbaar abnormaal karakter zou vertonen.

Voor zover de verwerende partij in haar nota stelt dat haar beoordelingsruimte om al dan niet over te gaan tot een bijzonder onderzoek naar abnormale (eenheids)prijzen des te meer aanwezig is in geval van een onderhandelingsprocedure, blijkt te dezen niet dat over de eenheidsprijzen werd onderhandeld. Voor zover zij in haar nota voorts stelt dat het een atypische metaalconstructie met een uitzonderlijke vormgeving betreft, en voor dergelijke opdrachten geen standaard eenheidsprijzen bestaan, lijkt deze argumentatie op het eerste gezicht een motivering *post factum*.

15. De verwerende partij toont bijgevolg niet aan dat zij te dezen, voorafgaand aan het nemen van de gunningsbeslissing, de op haar rustende plicht om ook de eenheidsprijzen aan een zorgvuldig onderzoek te onderwerpen, heeft nageleefd.

De enkele omstandigheid dat de totaalprijs van de offerte van de gekozen inschrijver de raming van de waarde van de opdracht benadert, toont op zich nog niet aan dat deze inschrijver in staat is ook voor de betrokken posten de opdracht op kwalitatieve wijze uit te voeren, noch dat de mededinging door de abnormaal laag lijkende prijzen niet zou zijn verstoord, en dat bijgevolg het normdoel van het verplichte prijsonderzoek zou zijn bereikt.

16. De verwerende partij werpt voor het eerst ter terechtzitting op dat de verzoekende partij geen belang bij het middel zou hebben, gelet op het feit dat haar totale offerteprijs veel hoger is dan de geraamde totaalprijs.

De verzoekende partij lijkt daartegenover op het eerste gezicht terecht te stellen dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing op grond van dit middel verschillende uitkomsten kan hebben, en niet valt uit te sluiten dat de offerte van de gekozen inschrijver als onregelmatig zal dienen te worden geweerd. De verzoekende partij lijkt als regelmatige inschrijver hoe dan ook geacht te moeten worden te beschikken over het vereiste belang bij een middel waarin een gebrekkig prijsonderzoek wordt aangekaart.

#### *VI. Besluit*

17. Het enig middel is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook ingewilligd.

## BEREKENING VAN DE TERMIJN VAN 15 DAGEN VOOR INDIENEN AANVRAAG SCHORSING

### RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARREST nr. 260.147 van 17 juni 2024

Tussen de partijen bestaat betwisting over de vraag op welke dag de mededeling geacht moet zijn te zijn verricht: volgens de verwerende partij is dat **de dag waarop zij de aangetekende brief aan de post heeft afgegeven** (19 april 2024), volgens de verzoekende partij is dat de dag waarop de post die brief aan haar heeft aangeboden en afgegeven (26 april 2024).

7.2. De Raad van State stelt vast dat artikel 23, § 1, eerste lid, van de rechtsbeschermingswet het heeft over de “bekendmaking, de kennisgeving of de kennisneming” van de betrokken beslissing, en dat artikel 23, § 1, tweede lid, dat specifiek handelt over het geval dat er twee niet-gelijktijdige zendingen zijn, het heeft over de laatste “verzending”. Ook in artikel 11, eerste lid, van de rechtsbeschermingswet, dat betrekking heeft op de wachttermijn die de aanbestedende overheid in acht moet nemen wanneer zij een gunningsbeslissing heeft genomen – bepaling die te dezen weliswaar niet van toepassing is -, worden de woorden “mededeling” en “verzending” gebruikt.

De tekst van die bepalingen is aldus een sterk argument om te dezen de datum van de verzending van de aangetekende brief, dit wil zeggen 19 april 2024, als beginpunt van de termijn van vijftien dagen te nemen.

7.3. De termijnregeling vervat in artikel 23 van de rechtsbeschermingswet vormt de omzetting in het interne recht van artikel 2*quater* van richtlijn 89/665/EEG van de Raad van 21 december 1989 ‘houdende de coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de toepassing van de beroepsprocedures inzake het plaatsen van overheidsopdrachten voor leveringen en voor de uitvoering van werken’, ingevoegd bij richtlijn 2007/66/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2007. Dat artikel 2*quater* luidt als volgt:

“Wanneer een lidstaat bepaalt dat beroep tegen een besluit van een aanbestedende dienst dat is genomen in het kader van of met betrekking tot een onder Richtlijn 2014/24/EU of Richtlijn 2014/23/EU vallende gunningsprocedure, binnen een bepaalde termijn moet worden ingesteld, bedraagt deze termijn ten minste 10 kalenderdagen, **ingaaude op de dag na de datum waarop het besluit van de aanbestedende dienst per faxbericht of langs elektronische weg aan de inschrijver of gegadigde is gezonden** of, indien van andere communicatiemiddelen gebruik wordt gemaakt, bedraagt deze termijn hetzij ten minste 15 kalenderdagen, ingaaude op de dag na de datum waarop het besluit van de aanbestedende dienst aan de inschrijver of gegadigde is gezonden, hetzij ten minste 10 kalenderdagen, ingaaude op de dag na de datum van ontvangst van het besluit van de aanbestedende dienst. [...]”

De Belgische wetgever heeft ervoor geopteerd om een termijn van 15 kalenderdagen te bepalen. Die termijn vangt, volgens de richtlijn, aan op de dag na die waarop het betrokken besluit aan de inschrijver of gegadigde is “gezonden”.

Ook artikel 2*quater* van de richtlijn biedt aldus steun voor de interpretatie dat de termijn van vijftien dagen begint te lopen vanaf de verzending van de aangetekende brief.

7.4. Die interpretatie wordt bevestigd door de parlementaire voorbereiding van de wet waarbij de bepalingen die thans artikel 23 van de rechtsbeschermingswet vormen, in de rechtsorde zijn opgenomen.

Die bepalingen waren oorspronkelijk vervat in artikel 65/23 van de wet van 24 december 1993 'betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten', ingevoegd bij de wet van 23 december 2009. De bepalingen die thans vervat zijn in artikel 11 van de wet rechtsbescherming, over de wachttermijn na het nemen van een gunningsbeslissing, waren toen vervat in artikel 65/11 van de wet van 24 december 1993. Volgens artikel 65/11 mocht de sluiting van de opdracht niet plaatsvinden vóór het verstrijken van een termijn van **vijftien dagen "die ingaat de dag nadat de gemotiveerde gunningsbeslissing aan de betrokken kandidaten en inschrijvers [...] is verzonden"**. In verband met die laatste bepaling werd in de memorie van toelichting onder meer het volgende gesteld:

"Er is voor geopteerd om de dag na de verzendingsdatum als vertrekdatum van de termijn te nemen. Alhoewel deze benadering in principe minder voordelig is voor de geadresseerde, is ervoor geopteerd om redenen van rechtszekerheid. De ontvangstdatum vormt immers een onzeker element bij de berekening van de termijn, terwijl de verzendingsdatum objectief kan worden bepaald. De langere termijn die de Belgische wetgever toestaat en de verzending van de betrokken informatie via elektronische middelen kunnen de nadelen verbonden aan deze berekeningsvorm in ruime mate opvangen, met name bekeken vanuit het standpunt van de buitenlandse inschrijvers.

Om ervoor te zorgen dat potentiële verzoekers zo vlug mogelijk worden geïnformeerd, wordt in eerste instantie voorzien in een verzending per telefax, e-mail of een ander elektronisch middel. Om reden van juridisch bewijs wordt tegelijk ook voorzien in een verzending bij aangetekende brief" (memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 23 december 2009, *Parl. St. Kamer*, nr. 52-2276/001, p. 24).

Uit die passus blijkt dat de wetgever welbewust gekozen heeft voor de verzendingsdatum als vertrekpunt van de wachttermijn van vijftien dagen, en niet de ontvangstdatum. De redenen die hij daarvoor aanhaalde, en de verantwoording voor het "minder voordelig" behandelen van de geadresseerde, golden vanzelfsprekend ook voor de met de wachttermijn overeenstemmende termijn van vijftien dagen voor het instellen van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bedoeld in artikel 65/23 (thans artikel 23, § 3, van de rechtsbeschermingswet).

7.5. De conclusie is dan ook dat de gebeurtenis die de termijn heeft doen ingaan, de verzending van de aangetekende brief van 19 april 2024 is.

De Raad van State merkt hierbij op dat de verzoekende partij al eerder op de hoogte was van het bestaan en de motieven van de bestreden beslissing, met name via de e-mail van 17 april 2024.

8. Gelet op artikel 3, lid 1, van verordening 1182/71, nam de termijn van vijftien dagen om tegen de thans bestreden beslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad van State in te stellen, een aanvang op de dag na die dag, dus op 20 april 2024. De termijn van vijftien dagen verstreek derhalve op 4 mei 2024. Aangezien die dag een zaterdag was, werd de termijn met



toepassing van artikel 3, lid 4, van verordening 1182/71 verlengd tot de eerstvolgende werkdag, dus tot 6 mei 2024.

Het inleidend verzoekschrift is elektronisch ingediend op 11 mei 2024, dus buiten de termijn.

9. De exceptie is gegrond.

news.belgium

**FOD Kanselarij van de Eerste Minister****OVERHEIDSOPDRACHTEN. - RENTEVOET VAN DE VERWIJLINTRESTEN. –**

Artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden en (vanaf 1 juli 2013) artikel 69 van het koninklijk besluit 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken. - Bericht

**1) Overheidsopdrachten gegund vóór 8 augustus 2002**

Overeenkomstig artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden die de bijlage vormen van het koninklijk besluit van 26/9/1996, zoals gewijzigd bij koninklijk besluit van 15/2/1999, bedraagt de vanaf 1/7/2024 toe te passen rentevoet van de verwijlntresten 6,00 pct. (rentevoet van de marginale beleningsfaciliteit van de Europese Centrale Bank op 30/6/2024, namelijk 4,50 pct., verhoogd met een marge van 1,50 pct.), voor de overheidsopdrachten bekendgemaakt vanaf 1/5/1997 en de overheidsopdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting om een aankondiging bekend te maken, werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte of aanvraag tot deelname vanaf deze datum. Dezelfde rentevoet is van toepassing vanaf 1/7/2024 op de overheidsopdrachten waarvan de uitvoering onderworpen is aan artikel 15, § 4, van het ministerieel besluit van 10/08/1977 en die bekendgemaakt zijn vanaf 1/1/1981 of deze waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting om een aankondiging bekend te maken, wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte of van een aanvraag tot deelneming vanaf deze datum.

2) Opdrachten gegund tussen 8 augustus 2002 tot 15 maart 2013 - Artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden gevoegd bij het koninklijk besluit van 26/9/1996  
Er wordt verwezen naar de door de Minister van Financiën vastgestelde rentevoet van toepassing in geval van betalingsachterstand bij handelstransacties.

3) Opdrachten gesloten vanaf 16 maart 2013 - Artikel 69 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken

Er wordt verwezen naar de door de Minister van Financiën vastgestelde rentevoet van toepassing in geval van betalingsachterstand bij handelstransacties.

## Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

### **Omzendbrief nr. 741. — Aanpassing van het bedrag van de kilometervergoeding. — Periode van 1 juli 2024 t.e.m 30 september 2024**

Aan de federale overheidsdiensten en aan de diensten die ervan afhangen, aan het Ministerie van Landsverdediging, evenals aan de instellingen van openbaar nut behorende tot het federaal administratief openbaar ambt zoals gedefinieerd in artikel 1 van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken,  
Met toepassing van artikel 74 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt, wordt het bedrag van de kilometervergoeding vastgesteld op **0,4297 euro per kilometer voor de periode van 1 juli 2024 tot 30 september 2024.**

### **24 JUNI 2024. - Omzendbrief nr. 742. - Aanpassing van het bedrag van de kilometervergoeding. - Periode van 1 juli 2024 t.e.m. 30 juni 2025**

Met toepassing van artikel 13 van het koninklijk besluit van 18 januari 1965 houdende algemene regeling inzake reiskosten, wordt het bedrag van de kilometervergoeding vastgesteld op **0, 4415 euro per kilometer voor de periode van 1 juli 2024 tot 30 juni 2025.**  
Met toepassing van artikel 3bis van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen, ingevoegd bij de wet van 23 april 2015 tot verbetering van de werkgelegenheid, wordt het indexcijfer van de consumptieprijzen bepaald in het artikel 13, van het voormeld koninklijk besluit van 18 januari 1965 vervangen door de afgevlakte gezondheidsindex.

### **INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND JULI 2024**

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand juli 2024, 132.81 punten bedraagt, tegenover 131.87 punten in juni 2024, hetgeen een stijging van 0.94 punt of 0.71 % betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 132.84 punten voor de maand juli 2024.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 129.12 punten voor de maand juli 2024.



# Europees Parlement

## **VERORDENING (EU) 2024/1610 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 14 mei 2024**

Op 6 juni werd de verordening (EU) 2024/1610 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot wijziging van Verordening (EU) 2019/1242 wat betreft **de aanscherping van de CO2-emissienormen voor nieuwe zware bedrijfsvoertuigen** in het Publicatieblad van de Europese Unie gepubliceerd. Deze verordening is op 1 juli 2024 in werking getreden.

Er wordt een artikel 3 sexies ingevoegd in de voormelde verordening van 2019, waarbij voor de plaatsing van overheidsopdrachten voor leveringen voor de aankoop, leasing, huur of huurkoop van nieuwe emissievrije stadsbussen, alsook overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten voor diensten die hoofdzakelijk betrekking hebben op het gebruik van dergelijke stadsbussen, voortaan verplicht worden gebruik te maken van meerdere gunningscriteria. Daarnaast moeten zij gebruik maken van tenminste twee van de onderstaande criteria als technische specificatie of als gunningscriterium, afhankelijk van de marktsituatie:

1° het aandeel van de producten van offertes die afkomstig zijn uit derde landen (dit criterium is in dat geval echter alleen van toepassing op producten van offertes die afkomstig zijn uit landen die geen partij zijn bij de GPA en die geen vrijhandelsovereenkomst met regels inzake overheidsopdrachten hebben gesloten met de Unie

2° de beschikbaarheid van essentiële reserveonderdelen

3° een verbintenis van de dat eventuele wijzigingen in de toeleveringsketen geen nadelige gevolgen zullen hebben voor de uitvoering van de opdracht

4° een certificaat of documentatie waaruit blijkt dat de organisatie van de toeleveringsketen van de inschrijver deze in staat stelt aan het leveringszekerheidsvereiste te voldoen

5° een milieuduurzaamheid die verder gaat dan de minimumvereisten die reeds zijn vastgesteld in de toepasselijke rechtshandelingen van de Europese Unie.

Als een van de eerste vier bovenstaande punten als gunningscriterium wordt aangewend, moet dit criterium een weging tussen 15 % en 40 % krijgen.

## VERORDENING (EU) 2024/1781 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 13 juni 2024

Op 28 juni laatstleden werd de verordening (EU) 2024/1781 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 betreffende de **totstandbrenging van een kader voor het vaststellen van vereisten inzake ecologisch ontwerp voor duurzame producten** in het Publicatieblad van de Europese Unie gepubliceerd.

Op grond van artikel 65 kan de Europese Commissie voortaan, door middel van uitvoeringshandelingen, **milieueisen** opleggen voor de overheidsopdrachten in de klassieke en speciale sectoren waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger is dan de drempel voor de Europese bekendmaking. Dergelijke uitvoeringshandelingen zullen alleen betrekking hebben op een of meer productgroepen.

Vervolgens zullen de aanbesteders voor de betreffende opdrachten deze minimumeisen moeten integreren in hun overheidsopdrachten. Dergelijke minimumeisen kunnen de vorm aannemen van technische specificaties, gunningscriteria, bijzondere uitvoeringsvoorwaarden of streefdoelen. Wat de gunningscriteria betreft zal de Europese Commissie ook een minimumgewicht aan het betreffende criterium toekennen (tussen 15% en 30%).

De voormelde uitvoeringshandelingen moeten nog worden aangenomen.

### ONS AANBOD VOOR INTERNE OPLEIDINGEN OP UW MAAT

#### ALL-IN TARIEVEN GEDURENDE HET ACADEMIEJAAR 2024-2025

De opleidingen welke we op uw maat in uw instelling kunnen verzorgen, en dit zowel nederlandsstalig als franstalig vindt u terug op onze website : <https://www.caru-commv.be>

Voor al deze seminaries voorzien we een **syllabus en power point** presentatie welke digitaal (gratis) ter beschikking worden geseld van de deelnemers.

De opgegeven prijzen blijven onveranderd van toepassing tot eind 2024.

Aanvragen voor deze sessies kunnen **bij eenvoudige mail** gericht worden aan [info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be) OF [rudiclaeys@telenet.be](mailto:rudiclaeys@telenet.be) met vermelding van de gewenste sessie en de vooropgestelde uitvoeringsperiode

De exacte uitvoeringsdata worden dan in gemeen overleg afgesproken.

U dient enkel eren passend lokaal te voorzien, wij zorgen voor laptop en beamer ter ondersteuning van de sessie

## NOG BESCHIKBARE HANDBOEKEN

### HANDBOEK masterclass 2022 “ADMINISTRATIEF EENVOUDIGER STRUCTUREN VAN HET AANKOOPPROCES VIA INTERNE DELEGATIE ”

Voor de geïnteresseerden zijn **nog een paar exemplaren beschikbaar** van het handboek van masterclass 2022 DELEGATIE EN STRUCTUREN AANKOOPPROCES

Kostprijs : 30,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan [info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be) IF [rudiclaeys@telenet.be](mailto:rudiclaeys@telenet.be) met opgave van leverings en facturatieadres

### HANDBOEK masterclass 2023 EERSTE DEEL

#### “ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO CAPITA SELECTA”

AANSPRAKELIJKHEID MANDATARISSEN EN BESTUURDERS

VERPLICHTE RAMING

PRIJSNAZICHT EN ABNORMALE PRIJZEN

CONTRACTUELE BEPALINGEN BIJ ONDERAANNEMING

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan [info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be) IF [rudiclaeys@telenet.be](mailto:rudiclaeys@telenet.be) met opgave van leverings en facturatieadres

### HANDBOEK masterclass 2023 TWEEDE DEEL

#### “ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO SELECTIE EN GUNNINGCRITERIA”

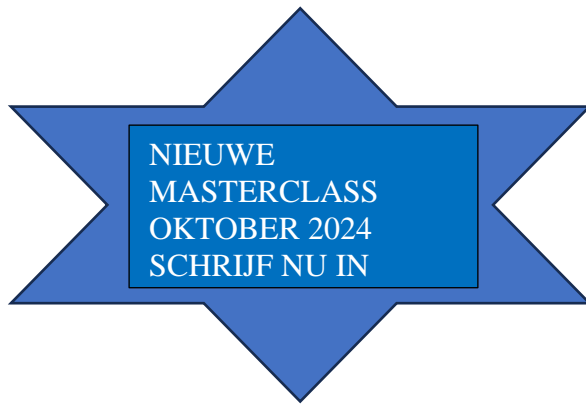
Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan [info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be) IF [rudiclaeys@telenet.be](mailto:rudiclaeys@telenet.be) met opgave van leverings en facturatieadres

### HANDBOEK BIJ DE VOORBIJE STUDIEDAG MAART 2024 DERDE DEEL “ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO DE JUISTE KEUZE VAN GUNNINGWIJZEN EN GUNNINGMETHODES EN PRAKTIJK VAN HET ONDERHANDELEN Is vanaf nu ook beschikbaar

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan [info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be) IF [rudiclaeys@telenet.be](mailto:rudiclaeys@telenet.be) met opgave van leverings en facturatieadres



## **MASTERCLASS 2024 VIERDE DEEL**

**“ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO  
van administratieve ergernis naar performanter BESTEK”**

Nieuwe clausules tengevolge van de aangepaste wetgeving  
Aanpassingen voor vermindering administratieve lasten  
Invulling van inhoudelijke bepalingen welke ontbreken in  
modelbestekken en digitale tools

**DINSDAG 22 OKTOBER 2024 GENT Hotel VANDERVALK (GHELAMCO)  
DONDERDAG 24 OKTOBER HASSELT Hotel HILIDAY INN**

Deelnamekost: 250,00 euro inbegrepen handboek, warm en koud  
buffet, en ter beschikkingstelling clausules in word format

inschrijvingen via mail aan [info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be)

programma en inschrijvingsformulier vindt U hierna

# DAGPROGRAMMA MASTERCLASS OKTOBER 2024

## PROGRAMMA

Vanaf 8u 30 **welkomstkoffie** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen. Yoghurt met granola, crackers van hazelnoot, rode peper of rozemarijn,... Voor wie het wat zoeter wil: ovenverse mini koekjes.

9.00 u. **Eerste sessie : inleidend overzicht en indeling van de studiedag, de kernpunten van het bestek en de vereiste administratieve bepalingen met bijzondere aandacht voor samenwerking en delegatie**

10.30 u. **netwerkingspauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van gebakjes.

10.45 u. **Tweede sessie : de bepalingen betreffende de plaatsing van de overheidsopdracht, het belang van goede selectiecriteria naast de gunningcriteria, met aandacht voor de verplichte duurzaamheidseisen en organisatie van de onderhandelingen**

12.30 u **Lunch** : Uitgebreid koud en warmbuffet met als afsluiter een dessertbuffet + frisdrank, water, koffie of thee

13.15 u. **Derde sessie : de rubrieken in het bestek met betrekking tot de uitvoering van de opdracht, performante preventieve maatregelen en opvolging van de tijdige uitvoering en de impact van de nieuwe regelgeving op de onderaanneming**

15 .00 u. **netwerkingspauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van gebakjes.

15.15 u. **Vierde sessie : het technisch dossier en de vereiste documenten voor het gunningdossier waarbij de grote principes van concurrentie en gelijke behandeling centraal staan**

Einde studiedag 16 u 30 ...



## INSCHRIJVINGSFORMULIER

CARU MASTERCLASS 2024:  
“VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE W.O.O.  
' Van administratieve ergernis naar performanter BESTEK”  
**DINSDAG 22 OKTOBER 2024 GENT Hotel VANDERVALK**  
**DONDERDAG 24 OKTOBER HASSELT Hotel HOLIDAY INN**

te mailen aan [info@caru-commv.be](mailto:info@caru-commv.be) of [rudiclaeys@telenet.be](mailto:rudiclaeys@telenet.be)

- INSCHRIJVING VOOR GENT**
- INSCHRIJVING VOOR HASSELT**

### GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :  
Ondernemingsnummer

CURSIST  
Naam en voornaam:

E-mail

FACTURATIEADRES:  
Maatschappelijke benaming:  
KBO nummer  
Straat en nummer:  
Postcode en gemeente:  
Bestelbonnummer

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van 250,00 € te betalen na ontvangst van de factuur.

In het tarief zijn zowel uw deelname aan de studiedag , de catering , als het Handboek “ VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE WET OVERHEIDSOPDRACHTEN” DEEL IV zn digitaal in Word format de clausules aangepast aan de recente wetgeving en deze welke ontbreken in de algemene digitale tools : een onmisbaar instrument bij de opmaak van uw toekomstige bestekken

### **Let op!**

Gratis annuleren kan tot 5 oktober 2024. Nadien wordt het volledige inschrijvingsgeld gefactureerd.

datum,

handtekening, functie